



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas

Resumen Ejecutivo

Julio F. Carrión, Ph.D.
University of Delaware

Patricia Zárate
Instituto de Estudios Peruanos

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.
Directora de LAPOP y editora de la serie
Vanderbilt University



Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2014:

Gobernabilidad democrática a través de 10 años
del Barómetro de las Américas

Resumen Ejecutivo

Por:

Julio F. Carrión, Ph.D.
University of Delaware

Patricia Zárate
Instituto de Estudios Peruanos

Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.
Directora de LAPOP y editora de la serie
Vanderbilt University



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



VANDERBILT  UNIVERSITY

Febrero 2015

- © Julio F. Carrión, Ph.D.
University of Delaware
- © Patricia Zárate
Instituto de Estudios Peruanos
- © Elizabeth J. Zechmeister, Ph.D.
Vanderbilt University
- © Instituto de Estudios Peruanos
Horacio Urteaga 694, Lima 11
Telf.: (511) 332-6194
Fax: (511) 332-6173

ISBN: 978-1-939186-30-0

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú: 2015-04814

Diagramación:
PERÚCUADROS EIRL.

Impresión:
Tarea Asociación Gráfica Educativa
Pasaje María Auxiliadora 156 - Breña



Este estudio se realizó gracias al apoyo otorgado por el programa de Democracia y Gobernabilidad de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de USAID.

Prólogo: Antecedentes del estudio

Elizabeth Zechmeister, Ph.D.

Profesora Asociada de Ciencia Política

Directora del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)
Vanderbilt University

y

Mitchell A. Seligson, Ph.D.

Profesor *Centennial* de Ciencia Política

Fundador y Asesor Principal del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)
Vanderbilt University

El Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés) es un instrumento excepcional para la evaluación y comparación de las experiencias de los ciudadanos con la gobernabilidad democrática entre los individuos dentro de los países, a lo largo de las regiones sub-nacionales, entre los países y a lo largo del tiempo. Este informe presenta un conjunto de esas evaluaciones basadas en la recolección de datos del último año: 2014. Este año marca un hito para el proyecto: en 2004, LAPOP inició el proyecto del Barómetro de las Américas y hoy en día podemos evaluar una década de cambio en la opinión pública en las Américas. El Barómetro de las Américas de 2014 es la encuesta más amplia y sofisticada de las Américas hasta la fecha. Esta ronda incluye 28 países y más de 50.000 entrevistas, la mayoría de las cuales fueron obtenidas mediante un sofisticado software informático que añade un nuevo avance a los esfuerzos minuciosos de control de calidad de LAPOP.

El proyecto del Barómetro de las Américas consiste en una serie de encuestas basadas en muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar y contiene un conjunto básico de preguntas comunes. En 2004 se llevó a cabo la primera serie de encuestas en once países; la segunda tuvo lugar en 2006 y representó las opiniones de 22 países de toda la región. En 2008, el proyecto creció hasta incluir a 24 países, y en 2010 y 2012 se incluyeron 26 países de todo el hemisferio. En 2014, el Barómetro de las Américas incluye

encuestas nacionales de 28 países de las Américas. LAPOP pone a disposición pública todos los informes del proyecto, así como también, todas las bases de datos por país, las cuales pueden ser descargadas de forma gratuita desde su sitio web, www.LapopSurveys.org. La disponibilidad de estos informes y las bases de datos es posible gracias a la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), Vanderbilt University, la Fundación Tinker y otros donantes del proyecto, que son reconocidos en una sección separada al final de este prólogo.

Nuestro objetivo principal es proporcionar una base de datos que permita avanzar en descripciones y comprensiones precisas del comportamiento y la opinión pública a lo largo de las Américas. Tendremos éxito en este esfuerzo en la medida en que el Barómetro de las Américas sea de interés y relevancia para los ciudadanos, las ONG, los funcionarios públicos y sus gobiernos, la comunidad internacional y los académicos. Nos esforzamos por crear bases de datos e informes que cumplan con los estándares más rigurosos a los que estamos sujetos por nuestros colegas en la academia, además de ser útiles y accesibles para los que evalúan y dan forma a la gobernabilidad democrática en las Américas. Nuestro progreso en la elaboración del Barómetro de las Américas de 2014 y de este informe se puede clasificar en el trabajo realizado dentro del marco de cuatro áreas: la elaboración del cuestionario; el diseño de la muestra; la recolección y procesamiento de los datos; y la presentación de los informes.

Con respecto al *diseño de la muestra*, continuamos nuestro enfoque de aplicar un diseño muestral común para facilitar la comparación de los datos. Los estudios nacionales de LAPOP están basados en muestras probabilísticas estratificadas de un mínimo de aproximadamente 1.500 adultos en edad de votar, no institucionalizados, en cada país. En la mayoría de los países, nuestra práctica es utilizar cuotas a nivel del hogar para asegurarse de que las encuestas sean representativas a nivel nacional y que sean rentables. Las descripciones detalladas de las muestras están disponibles en el sitio web y están en los anexos del informe de cada país.

El Barómetro de las Américas es un esfuerzo de toda la región. LAPOP se enorgullece de haber desarrollado y coordinado una red de excelentes instituciones de investigación en todo el continente americano.

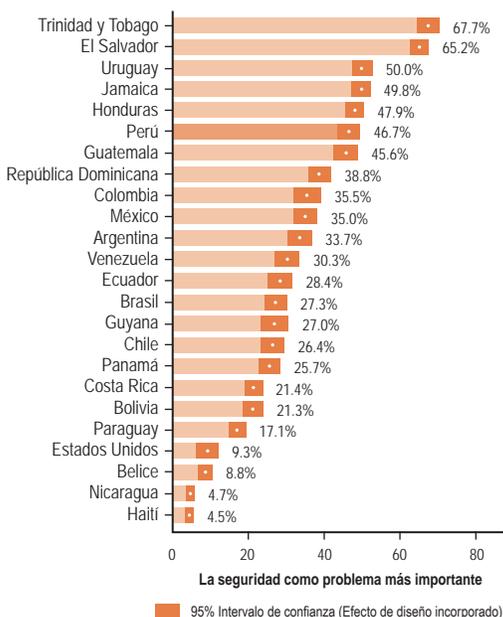
Resumen ejecutivo

En este informe se resumen los hallazgos de la ronda 2014 de las encuestas para la región en general y para el Perú en particular. Se presentan los resultados sobre las experiencias asociadas con el crimen y la inseguridad en la región, la evaluación que hace la ciudadanía de la economía y la corrupción, sus interacciones con los gobiernos locales y su evaluación de los mismos, y su apoyo y actitudes hacia la democracia. Se identifican tendencias sobresalientes en la región, así como la evolución y las fuentes de cambio en estas dimensiones. También se presentan los principales hallazgos sobre los desafíos de la ciudadanía peruana en la presente década, tales como el impacto de la inseguridad ciudadana y la corrupción, la participación en gobiernos locales, y la relación de los ciudadanos con el Estado.

1. Crimen y violencia en las Américas

Tomando la última década como referencia, una tendencia es clara: la ciudadanía en las Américas está hoy más preocupada por el crimen y la violencia que hace diez años. En 2014, en promedio, aproximadamente, uno de cada tres adultos en la región reportó que el problema más importante que enfrenta su país está relacionado con el crimen, la violencia o la inseguridad (Gráfico 1). El Perú, se ubica en una posición relativamente alta entre los países de la región con 46,7% de encuestados que mencionan la seguridad como el problema más importante que enfrenta el país.

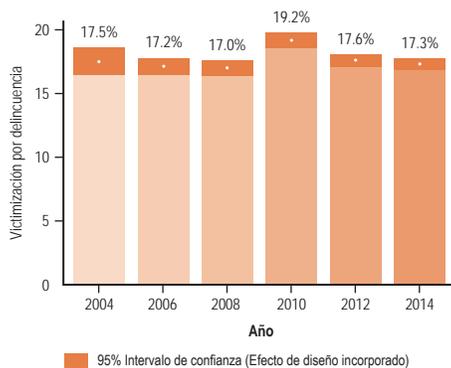
Gráfico 1 Porcentaje que identifica la seguridad como el problema más importante, 2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v.GM14_0912

No obstante la creciente preocupación, las tasas de victimización se han mantenido relativamente estables en la región durante la última década, con la excepción de un salto significativo en 2010 (ver Gráfico 2 para los datos regionales; los resultados específicos para el Perú se presentan posteriormente). Al igual que en cualquier otro tema, se registran diferencias importantes entre países y dentro de cada uno de ellos. Por ejemplo, los tipos de crimen experimentados por la población varían entre países.

Gráfico 2 Victimización por delincuencia en las Américas, perspectiva regional 2004-2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2004-2014; v.GM14_0912

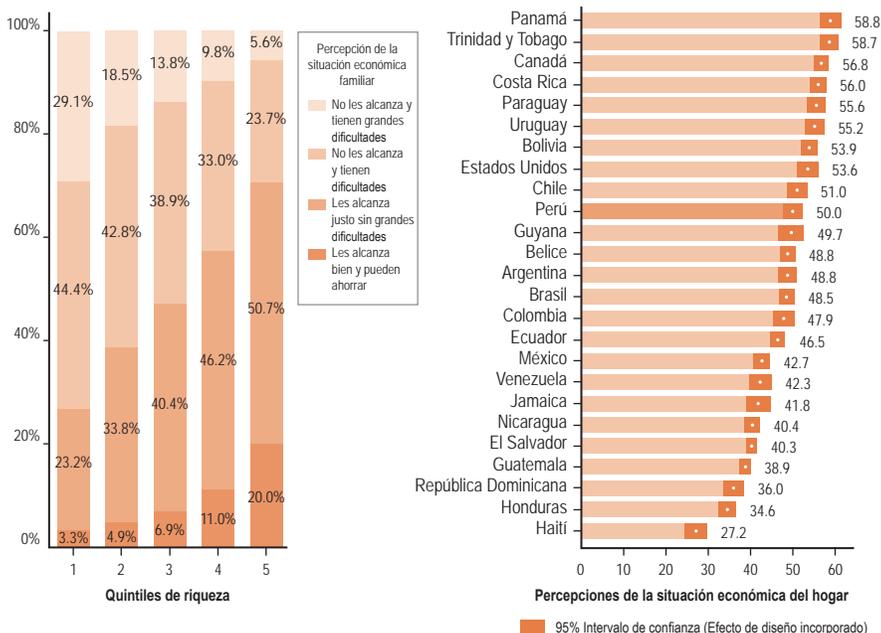
Los datos de 2014 indican que las percepciones de inseguridad en la región son relevantes, independientemente de los niveles de victimización por delincuencia. Esto significa que las percepciones de inseguridad y la evaluación de la violencia se nutren no sólo de las experiencias personales, sino también del contexto mediático más general. Así, ser víctima de un delito está asociado con el reporte de mayores niveles de inseguridad, y lo mismo ocurre en el caso de quienes prestan más atención a los medios. Los datos confirman que la mayoría de las experiencias con el crimen se producen cerca del lugar de residencia.

2. Desarrollo económico y percepciones sobre el desempeño económico en las Américas

El Barómetro de las Américas de 2014 muestra que la población en la región posee más bienes de capital básicos en el hogar que en cualquier otro momento de la última década. Sin embargo, las diferencias en el nivel de riqueza continúan existiendo entre diversos grupos. Los solteros, aquellos con menos educación, quienes tienen un tono de piel más oscura y quienes viven en áreas rurales, poseen comparativamente menos riqueza material. A pesar del relativo bienestar, cuando se pregunta a los entrevistados en las Américas por

la situación económica de su hogar, el porcentaje de personas que dice tener dificultades para satisfacer sus necesidades económicas sobrepasa el 50% en los tres quintiles más pobres (Gráfico 3).

Gráfico 3 Percepciones de las finanzas del hogar según quintiles de riqueza del hogar en las Américas, 2014



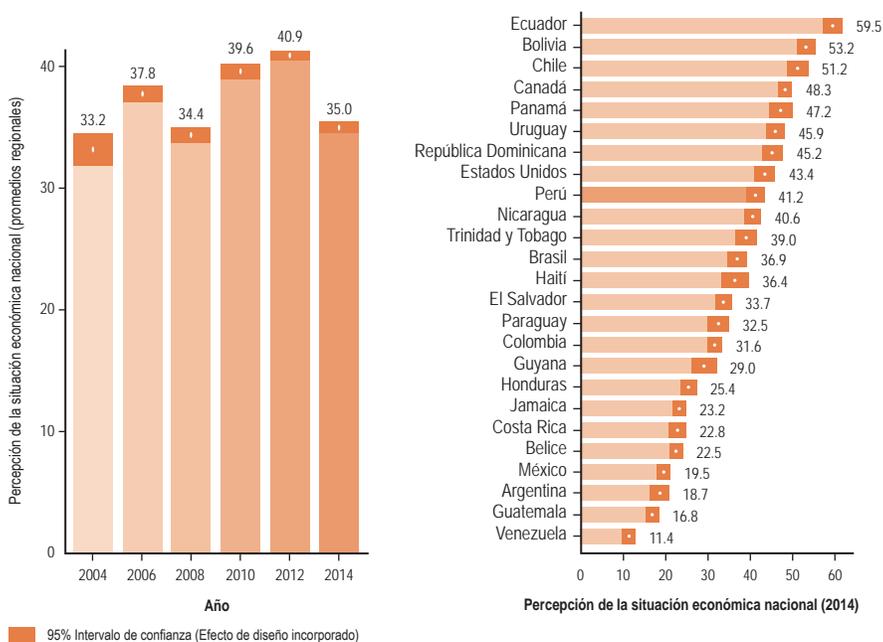
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2004-2014; v.GM14_0912

En promedio, y a lo largo de la región, el estado de la economía nacional en 2014 fue visto más negativamente que en las encuestas de 2010 y 2012. No obstante, los peruanos poseen un promedio de evaluaciones económicas que sobrepasan el promedio regional en una escala de 0 a 100 (Gráfico 4)¹. La evaluación regional de la economía nacional está correlacionada con la variación

1 La escala de percepciones de la situación económica nacional es codificada de 0 (peor) a 100 (mejor).

en los resultados económicos, pero también refleja las diferencias en el acceso a oportunidades económicas. Las personas que pertenecen a grupos marginados económica y socialmente tienden a tener opiniones más negativas de las tendencias económicas nacionales que los que se encuentran mejor ubicados. Por otro lado, las personas que viven en áreas con niveles altos de crimen en la región juzgan más negativamente el desempeño de la economía de su país.

Gráfico 4 Promedios de percepciones de la situación económica nacional, perspectiva temporal regional y por país, 2014



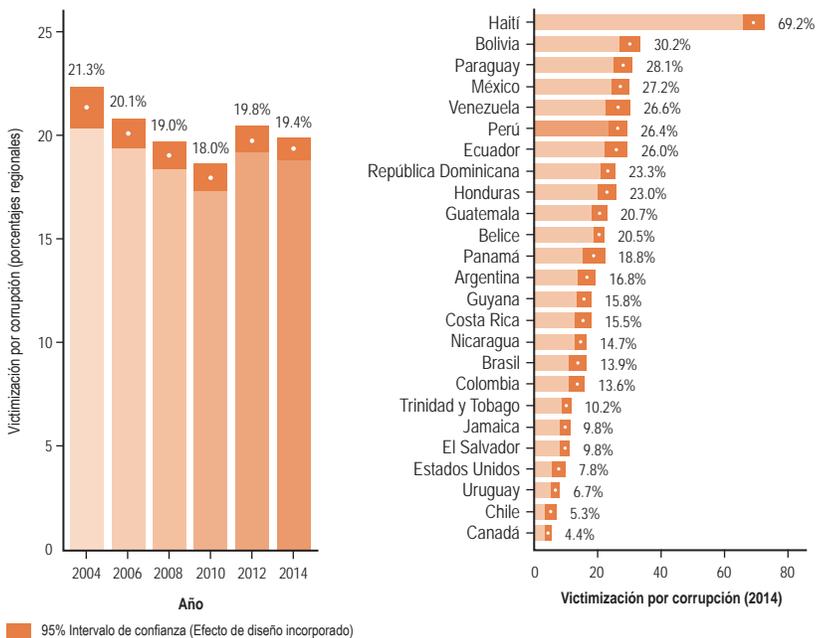
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2004-2014: v.GM14_0912

3. Corrupción en las Américas

La corrupción es frecuente en muchos países de las Américas. Los datos de 2014 muestran que a una de cada cinco personas en un país promedio le fue solicitado un soborno en el último año. El Perú exhibe una tasa relativamente

alta (26,4%) de victimización por corrupción (Gráfico 5). Varios países vieron caer los niveles de corrupción (como en el caso del Perú, como se verá posteriormente), pero esta mejoría es neutralizada por el crecimiento en los niveles de victimización por corrupción en otros países, quedando el promedio regional cercano al de años anteriores. La corrupción ocurre en muchos intercambios, incluyendo las interacciones con la policía, el gobierno local, funcionarios públicos, las cortes, las escuelas, hospitales y el lugar de trabajo. Aún más, las personas que viven en áreas donde el crimen es común son más propensas a reportar que les pidieron un soborno.

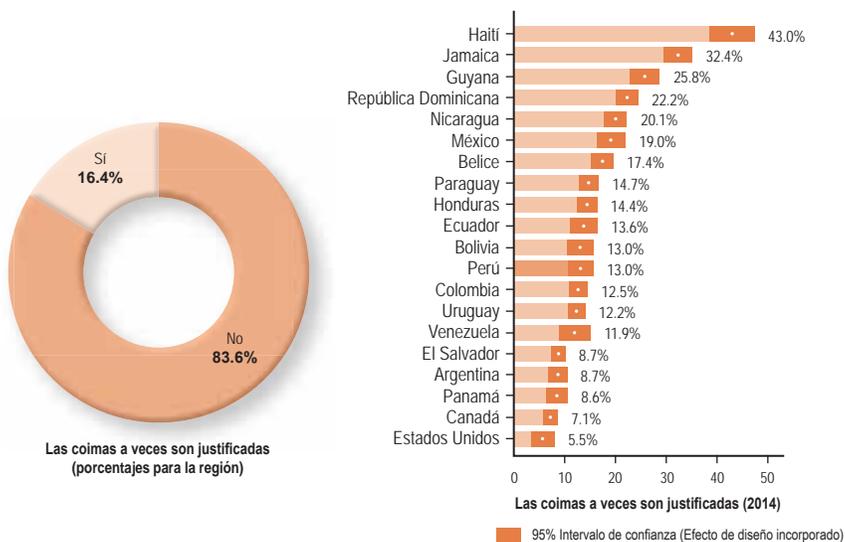
Gráfico 5 Victimización por corrupción, perspectiva temporal regional y por país para 2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v.GM14_0912

Dada la frecuencia con la que se les pide a los individuos pagar un soborno, no sorprende que muchos consideren que la corrupción es común entre los funcionarios del gobierno. De hecho, el nivel de corrupción percibido en el gobierno ha cambiado relativamente poco desde el inicio del Barómetro de las Américas. Un punto a destacar con relación a este tema es el hecho de que, a pesar del predominio de la corrupción en muchos países de la región, la gran mayoría rechaza la idea de que pagar un soborno puede ser justificado ocasionalmente (ver Gráfico 6). Esto es cierto incluso entre aquellos a quienes se les pidió un soborno en el último año. Así, mientras los altos niveles de corrupción pueden tener costos políticos y económicos para la región, los datos del Barómetro de las Américas sugieren que muchas personas en las Américas continúan rechazando la idea de que estos sobornos son simplemente el costo normal de realizar un trámite. En el Perú, por ejemplo, solo un 13% justifica el pago de sobornos en 2014, un valor que está por debajo del promedio regional de 16,4%.

Gráfico 6 ¿Creen los encuestados que el pago de sobornos puede ser justificado en algunas ocasiones?, perspectiva regional 2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v.GM14_0912

4. Democracia, desempeño y gobierno local en las Américas

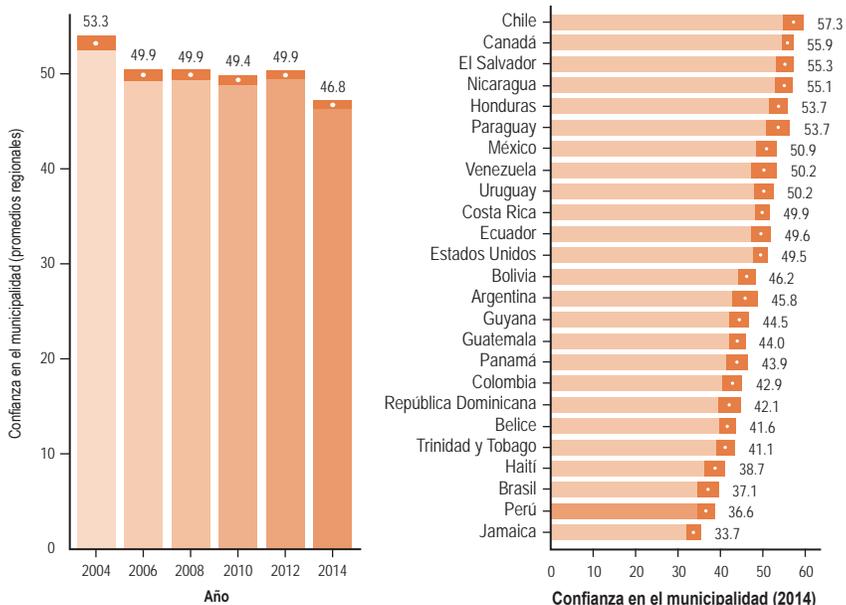
En 2014 se registró un nuevo mínimo en la tasa de asistencia a las reuniones municipales en la región: sólo una de cada diez personas asistió a una reunión en los últimos doce meses. Sin embargo, este bajo nivel de participación es compensado por un incremento en las peticiones que hace la ciudadanía a sus gobernantes locales. Se encuentra que aquellos individuos en las Américas con el nivel más alto y más bajo de satisfacción con los servicios locales son los más propensos a presentar solicitudes, lo cual puede indicar que las personas tienden a interactuar más con el gobierno local cuando están muy satisfechos con servicios obtenidos o, en el otro extremo, cuando los servicios locales no satisfacen sus necesidades.

Desde 2012 se registra una ligera mejoría en la evaluación de la ciudadanía de los servicios locales en general. Los ciudadanos en casi todos los países de la región otorgan a sus gobiernos locales puntajes medios en cuanto a los servicios locales. En promedio para la región, los gobiernos locales parecen no estar fallando completamente, pero tampoco proveen servicios que puedan considerarse de alta calidad.

En cuanto a la confianza en los gobiernos locales, el Barómetro de las Américas detecta un marcado pesimismo en la región. En el 2014 se registra el nivel promedio más bajo de confianza en los gobiernos locales desde el 2004, y el Perú se encuentra entre los países con menor nivel promedio de confianza en una escala de 0 a 100 (ver Gráfico 7)². Los factores que predicen la falta de confianza en el gobierno local son las experiencias de corrupción, la inseguridad y la insatisfacción con los servicios locales, indicando la conexión entre confianza institucional y desempeño institucional.

2 La escala de confianza en el gobierno local es codificada de 0 (nada) a 100 (mucho).

Gráfico 7 Confianza en el gobierno local, perspectiva temporal regional y por país, 2014



■ 95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2004-2014; v.GM14_0912

5. Una década de legitimidad democrática en las Américas

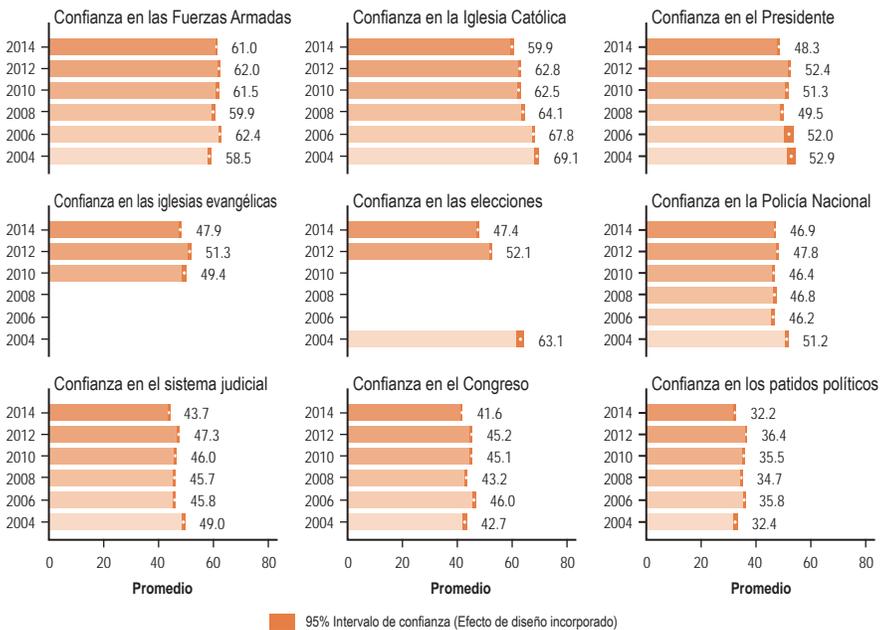
El análisis inicial de la legitimidad democrática muestra que la ciudadanía de las Américas apoya fuertemente la democracia como forma de gobierno. En 2014 se observa un descenso en el apoyo a la democracia en sentido abstracto, alcanzando uno de sus puntos más bajos en esta última década para la región. Si se pasa de la noción abstracta de democracia a las instituciones sociales y políticas en particular, el panorama sólo cambia ligeramente en cuanto a los niveles promedio de confianza en una escala de 0 a 100 (ver Gráfico 8)³. Las

3 Las escalas de confianza en diferentes instituciones son codificadas de 0 (nada) a 100 (mucho).

fuerzas armadas y la iglesia católica mantienen su lugar destacado como las instituciones más confiables en la región; los cuerpos legislativos y, especialmente los partidos políticos, continúan despertando la menor confianza.

Según los resultados regionales, desde 2012, la confianza institucional no ha mejorado en ninguna institución social, política o pública; de hecho, en la mayoría de los casos ha disminuido. La llegada del primer Papa de las Américas en 2013 no ha detenido la caída en la confianza en la iglesia católica en la región. La caída más marcada entre los países de la región la experimentó la confianza en las elecciones, un hallazgo preocupante dado que casi la mitad de los países incluidos en el Barómetro de las Américas de 2014 tuvo elecciones nacionales entre 2012 y la realización de la encuesta en 2014.

Gráfico 8 Confianza en las instituciones en las Américas, perspectiva regional 2004-2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2004-2014; v.GM14_0912

Entre las instituciones de la región encargadas del cumplimiento de la ley y el mantenimiento del orden – las fuerzas armadas, la policía nacional y el sistema de justicia – la confianza pública en el aparato judicial es la más baja y ha disminuido desde 2012 en la región.

El apoyo al sistema político cayó en 2014 en la región. Las creencias sobre la legitimidad de las cortes y la habilidad del sistema para proteger derechos básicos han sido las áreas que más se han degradado⁴. Los resultados del análisis sugieren que para la región en su conjunto, la legitimidad democrática depende de la habilidad del sistema para distribuir bienes públicos en las áreas relacionadas con la economía, la corrupción y la seguridad. Estos mismos factores, sin embargo, no aumentan la tolerancia hacia los disidentes políticos, un valor democrático clave. Al contrario, en la medida en la que la ciudadanía en las Américas está más satisfecha con el desempeño del gobierno nacional y local, se hace menos tolerante políticamente. En el Perú el nivel de tolerancia política en 2014 es de 42,8 puntos promedio, uno de los más bajos en la región⁵.

6. Opinión pública y los desafíos de la ciudadanía en el Perú

Seguridad ciudadana

El crimen y la sensación de inseguridad ciudadana continúan siendo temas de interés central en la opinión pública peruana. La preocupación por la seguridad ha aumentado de manera extraordinaria en los ocho años en que se ha realizado esta pregunta: en 2006 sólo un 10% de los entrevistados consideraba la seguridad como el problema más importante del país; en 2014 ese porcentaje había crecido a 46,7%. Los datos de 2014 muestran el porqué de esta creciente preocupación. Alrededor de un tercio de los entrevistados (30,6%) admite haber sido víctima de algún acto delincuenciales en los doce meses previos a la encuesta

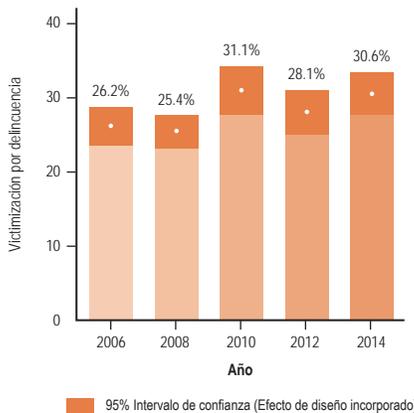
4 El índice de apoyo al sistema político es una escala codificada de 0 (nada) a 100 (mucho) creada con las variables B1 (confianza en tribunales), B2 (respeto por instituciones), B3 (confianza en protección de derechos básicos), B4 (orgullo en el sistema político) y B6 (cuánto se debe apoyar al sistema).

5 El índice de tolerancia política es una escala codificada de 0 (nada) a 100 (mucho) creada con las variables D1 (derecho a votar), D2 (derecho a protestar), D3 (derecho a postularse para cargos públicos) y D4 (derecho a la libertad de expresión).

(Gráfico 9). Pero esta cifra esconde una situación mucho más preocupante. La encuesta también preguntó si alguna persona que vive en el hogar del entrevistado había sido víctima de delincuencia en los últimos doce meses. Cuando se calcula el porcentaje de personas que han sido víctimas de la delincuencia, o que tienen un miembro de su hogar que ha sido víctima de la delincuencia, se encuentra que la cifra de víctimas llega a 47,6% en 2014.

Los datos revelan que los habitantes de la costa, en general, y en especial los limeños, presentan los niveles más altos de victimización por delincuencia. Por ejemplo, casi el 60% de los entrevistados residentes en Lima afirma que algún miembro de su hogar fue víctima de la delincuencia en el último año. Un análisis de regresión muestra que, además de los factores de región mencionados, aquellos que residen en ciudades grandes y medianas, los más jóvenes, los menos educados y aquellos que han participado en protestas callejeras (un indicador de una participación activa en la esfera pública) son más propensos a ser víctimas de la delincuencia. Los datos muestran también que la mayoría de los entrevistados considera que la violencia en sus barrios ha permanecido igual o incluso ha aumentado en relación al año anterior.

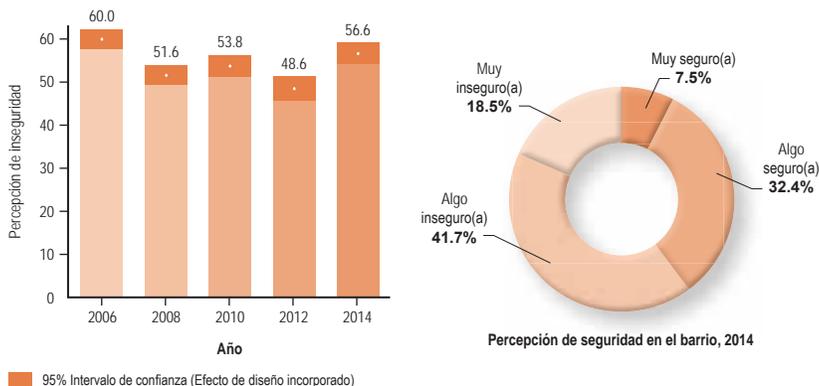
Gráfico 9 Victimización por delincuencia en el Perú, 2006-2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2014; v.PER14ts_0429

Asimismo, los resultados de la encuesta de 2014 vuelven a confirmar que la sensación de inseguridad ciudadana es generalizada en Perú. Más aún, esta ha crecido de manera considerable entre 2012 y 2014 (Gráfico 10). En este último año, 60.3% afirmaba sentirse “muy” o “algo” inseguro en su barrio, en comparación con el 50% registrado en 2012. Como se puede esperar, considerando la información de victimización por delincuencia en las regiones naturales, los que residen en Lima metropolitana, la Costa Norte y Sur, y también aquellos que viven en la Sierra Central, reportan los índices más altos de percepción de inseguridad en sus barrios.

Gráfico 10 Percepción de inseguridad en el Perú, 2006-2014

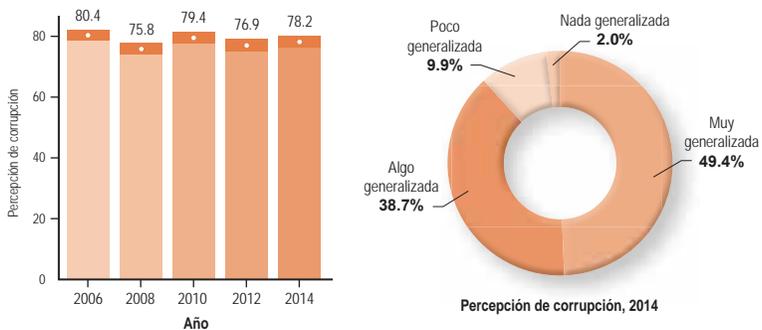


Corrupción

Existe una creciente preocupación por el tema de la corrupción en la opinión pública peruana. En 2014, un 10% de los entrevistados menciona la corrupción como el problema principal del país. El principal y más importante hallazgo del presente estudio es lo difundido que se encuentra la percepción de que existe corrupción entre los funcionarios públicos (Gráfico 11). Prácticamente el 90% de los entrevistados declara que la corrupción se encuentra “algo” o “muy” generalizada entre estos funcionarios. Es importante señalar que esta percepción de corrupción se ha mantenido de manera relativamente

constante desde el año 2006, cuando se realizó la pregunta por primera vez. ¿Qué factores socio-demográficos afectan esta percepción? Los resultados del análisis de regresión respectivo sugieren lo siguiente: las personas que tienen mayor probabilidad a tener una creencia más fuerte de que la corrupción se encuentra generalizada en el Estado son aquellas que tienen un mayor nivel educativo, aquellas de mayor edad, los hombres, las personas con mayores ingresos familiares, y los residentes de la Selva y la Costa Norte.

Gráfico 11 Percepción de corrupción en el Perú, 2006-2014



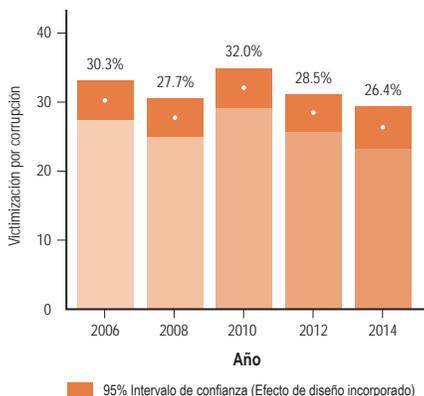
■ 95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014: v.PER14ts_0429

El Barómetro de las Américas no sólo estudia la percepción de corrupción sino que también trata de determinar el grado de victimización por corrupción existente. Para ello se le pregunta a los entrevistados si alguna persona en distintas esferas de la vida pública y privada le pidió un soborno. Lo que se encuentra es que la mayoría de experiencias con la corrupción ocurren en la interacción con los municipios (16,6%), la policía (16,5%) y los juzgados (10,9%). Cuando se promedia el porcentaje de los encuestados que declara haber sido víctima de por lo menos una instancia de corrupción, se encuentra que la cifra correspondiente a 2014 es de 26,4%. Este valor es menor al registrado en la encuesta de 2012 (28,5%), que a su vez fue menor que lo encontrado en 2010 (32%) (Gráfico 12). Es probable que se esté en presencia de una tendencia decreciente en la victimización por corrupción, y si esto fuera así, sería una cosa

muy saludable para la democracia peruana. Es necesario esperar una nueva ronda del Barómetro de las Américas para ver si esta tendencia decreciente en la victimización por corrupción se mantiene.

Gráfico 12 Victimización por corrupción en el Perú, 2006-2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2014; v.PER14ts_0429

Como en el caso de la inseguridad ciudadana, es de interés estudiar la corrupción no sólo por sus consecuencias nocivas para la vida social sino también por sus potenciales consecuencias políticas. Los resultados sugieren que la corrupción tiene una influencia negativa en varias actitudes políticas. Aunque la percepción de corrupción y la victimización por corrupción no afectan el apoyo a la democracia, sí afectan de manera negativa algunos de los factores que influyen en la decisión de apoyar la democracia o no. Por ejemplo, aquellos que han sido víctimas de la corrupción tienden a tener una evaluación más negativa de la labor presidencial que aquellos que no han sido víctimas. El análisis también revela que la corrupción afecta de manera negativa el apoyo ciudadano al sistema político en general. Las víctimas de corrupción reportan un promedio menor en la escala de apoyo al sistema político en relación a las personas que no han sido víctimas de corrupción. Asimismo, el estudio encuentra que tanto la percepción como la victimización por corrupción tienen un impacto negativo en la confianza ciudadana en el Congreso y el sistema de justicia, dos de las

instituciones centrales de un sistema democrático saludable. Además, y tal vez replicando el análisis inicial sobre el apoyo a la democracia, se encuentra que la corrupción (ya sea la percepción o la victimización) no tiene un impacto estadísticamente significativo en el apoyo a golpes militares para enfrentar una situación de corrupción excesiva.

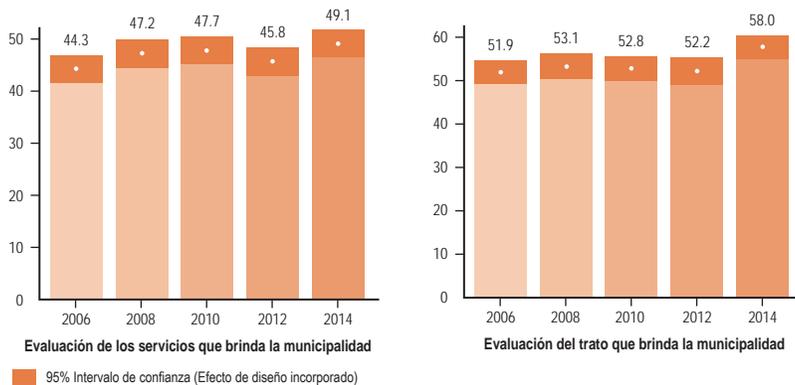
Gobiernos locales

La participación ciudadana, tanto en reuniones convocadas por la municipalidad como en la elaboración del presupuesto municipal, se ha mantenido estable y en niveles bastante modestos. La participación en reuniones convocadas por la municipalidad no supera el 12% y la participación en la elaboración del presupuesto municipal no supera el 4%. La percepción de influencia ciudadana en la municipalidad, que había aumentado el 2012, ha vuelto a disminuir en 2014, con lo cual existe el riesgo de que los ciudadanos se desilusionen de los procesos participativos al verlos como poco efectivos. Quienes tienen una mayor percepción de ser influyentes son quienes participan para resolver algún problema de su comunidad y tienen interés en la política.

Una de las mejores noticias es que finalmente, luego de cinco rondas de encuestas, ha habido un incremento de la evaluación positiva de los servicios que brinda la municipalidad y, sobre todo, del trato recibido (Gráfico 13). Sin embargo, este incremento no es uniforme en todo el país, sino que se concentra básicamente en Lima, en la Selva y en la Costa. La Sierra Norte y Sierra Centro son las más críticas tanto de los servicios, como del trato que brindan los gobiernos locales. Esta mejor evaluación está estrechamente ligada con la satisfacción que se tiene de las carreteras, escuelas y servicios de salud públicos, asimismo la confianza interpersonal y una mayor sensación de seguridad contribuyen a que los ciudadanos evalúen mejor los servicios. Nuevamente, el tema de la seguridad tiene implicancias en diferentes niveles de gobierno.

Como se señala, hay un avance en la percepción del trato que brindan los gobiernos locales, que aumentó seis puntos con respecto a 2012 (Gráfico 13). Sin embargo, al igual que en el caso de la evaluación de los servicios municipales, la distribución de este incremento no es pareja y siguen siendo Lima Metropolitana y la región de la Selva las que presentan los mejores promedios (58,3 y 60,1, respectivamente).

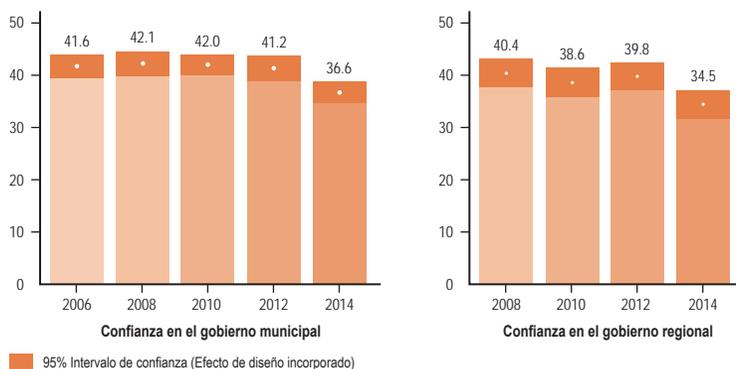
Gráfico 13 Evaluación ciudadana de los servicios municipales y trato recibido en ellos, Perú 2006-2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v.PER14ts_0429

La confianza en el gobierno local y en el gobierno regional registran los menores niveles luego de cinco rondas de encuestas (Gráfico 14). Nuevamente, la satisfacción con los servicios básicos como carreteras, escuelas y servicios de salud, emergen como predictores de una mayor confianza, así como la confianza interpersonal y nuevamente, el tema de inseguridad se hace presente pues quienes se sienten menos seguros tienden a confiar menos en su gobierno local.

Gráfico 14 Confianza en los gobiernos locales y regionales en el Perú, 2006-2014

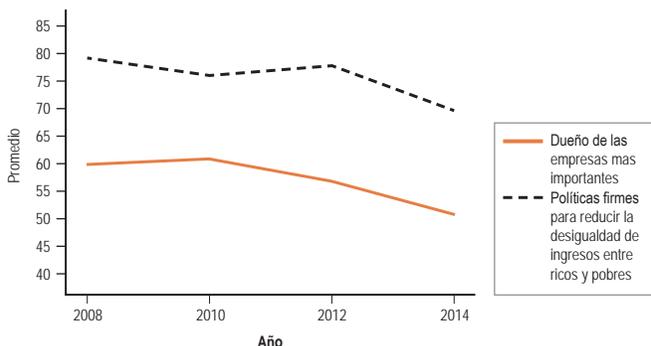


Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v.PER14ts_0429

Estado, sistema político y ciudadanía

Los peruanos tienen una actitud mixta en lo que se refiere al papel del Estado en la sociedad y la economía. Mientras que por un lado hay una relativa reticencia a que el Estado asuma un papel más importante en la economía, por otro lado hay una clara demanda para que asuma políticas que ayuden a cerrar la brecha entre ricos y pobres. Lo que también se detecta es que hay una tendencia actitudinal hacia un menor involucramiento del Estado en general y la ciudadanía percibe la labor estatal de una manera negativa (Gráfico 15).

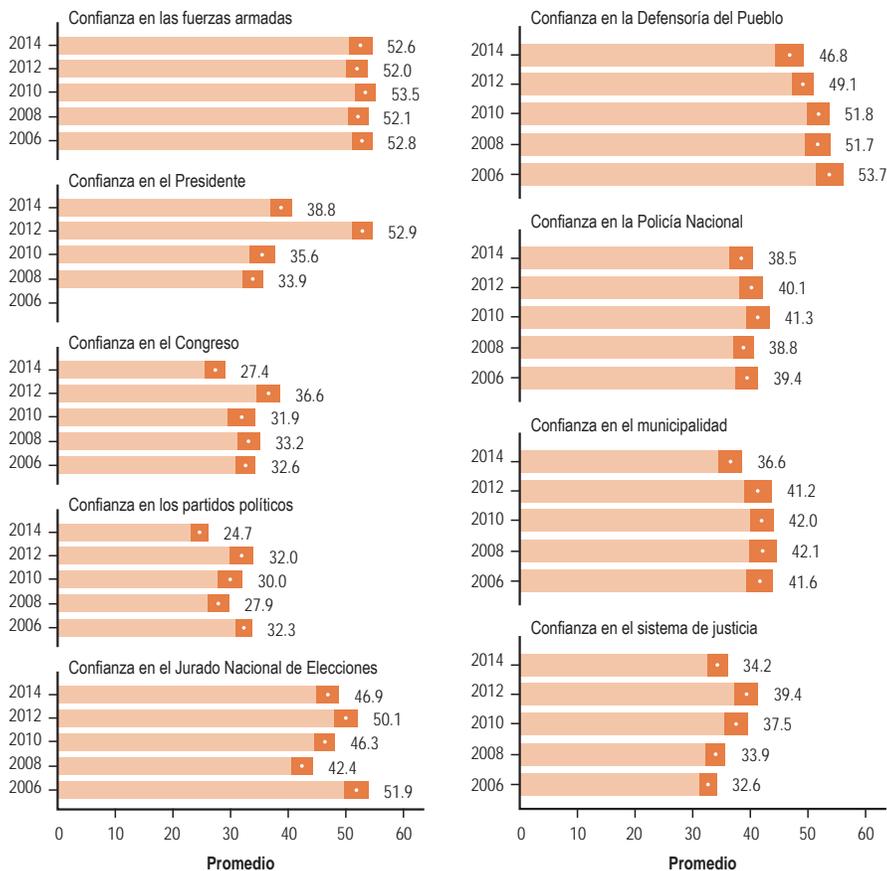
Gráfico 15 Evolución de las actitudes frente al Estado, Perú 2008-2014



Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2008-2014; v.PER14ts_0429

Cuando se examinan los niveles de confianza política en las instituciones representativas (Congreso, partidos) y judiciales se encuentra que la ciudadanía tiene muy poca confianza en ellas (Gráfico 16). Es más, los datos muestran que la recuperación del nivel de apoyo al sistema político registrado en 2012 no ha sido sostenida. En 2014 el grado de apoyo ciudadano al sistema político declinó para colocarse a niveles relativamente similares a lo encontrado en 2010. De manera similar, la recuperación de la aprobación presidencial que se registró en 2012 prácticamente se evapora en 2014, aunque en este caso la aprobación del presidente en enero de 2014 es aún más alta de la que se registró en enero de 2010.

Gráfico 16 Confianza en instituciones, 2006-2014

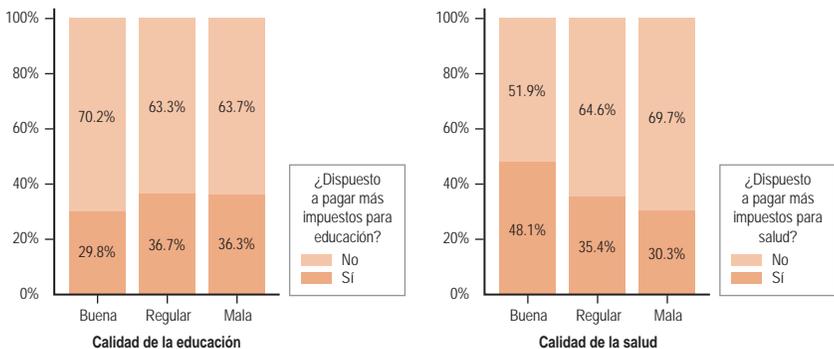


■ 95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2006-2014; v.PER14_0429

La encuesta de 2014 también encuentra una actitud que, aunque parezca paradójica, se entiende cuando uno considera el bajo nivel de confianza en el Estado. Cuando se interroga a los entrevistados acerca de sus percepciones de la calidad de servicios públicos de educación y salud, se encuentra una insatisfacción básica. Sin embargo, cuando se le pregunta a los mismos entrevistados si estarían dispuestos a pagar mayores impuestos para incrementar la inversión estatal en la educación y la salud, un porcentaje relativamente bajo estaría dispuesto a hacerlo (Gráfico 17). De esta forma, se encuentra un círculo vicioso de insatisfacción con la provisión de servicios y baja disposición para mejorarlos a través de un incremento del gasto estatal. Se argumenta aquí que la clave de esta contradicción actitudinal se encuentra en el bajo nivel de confianza ciudadana en el Estado y sus instituciones, tanto representativas como judiciales.

Gráfico 17 Más impuestos para mayor inversión en educación y salud, 2014



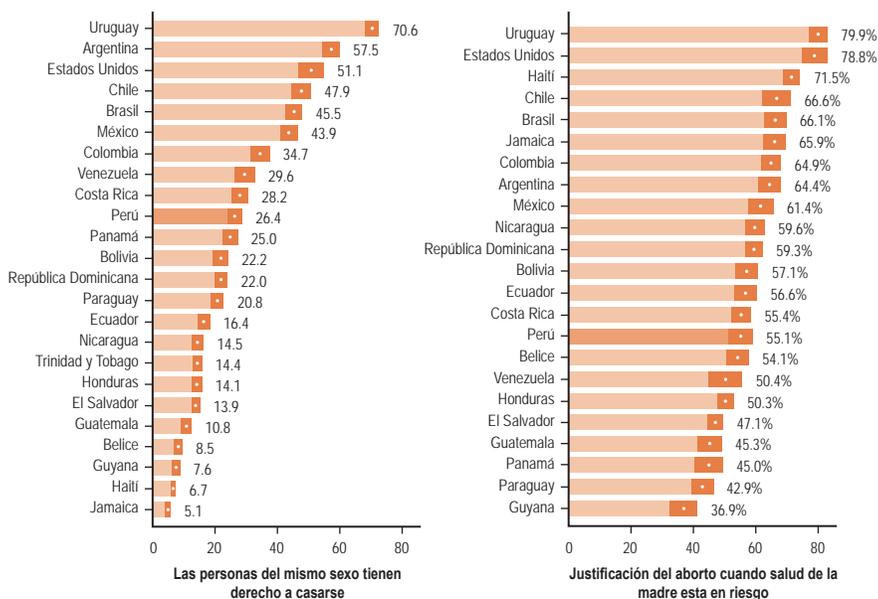
Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v.PER14Is_0429

Los datos recogidos aquí sugieren un Estado que es incapaz de controlar la informalidad porque los ciudadanos no consideran que esté en capacidad de defender el imperio de la ley. Esto se puede observar cuando se pregunta a los ciudadanos si creen que diversos actos de informalidad serían sancionados.

Finalmente, en otro tema vinculado con el ejercicio de ciudadanía, específicamente la tolerancia hacia asuntos relacionados con la sexualidad y el género, los peruanos muestran un alto nivel de intolerancia hacia las personas

homosexuales, tanto en lo que se refiere a sus derechos políticos como civiles, en el caso específico del derecho de las personas del mismo sexo a casarse (Gráfico 18). La opinión pública peruana está muy lejos de lo que opinan los ciudadanos de los países que han incorporado la unión civil dentro de su legislación, como es el caso de Uruguay, Argentina y Estados Unidos, Perú presenta un promedio de 26,4 puntos en una escala de 0 a 100, se encuentra así en un nivel medio si se le compara con otros países de la región.

Gráfico 18 Actitudes en relación a los derechos de las personas del mismo sexo a casarse y al aborto en caso de riesgo de salud de la madre, 2014



■ 95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: © Barómetro de las Américas por LAPOP, 2014; v:GM14_0912

En cambio, existe una mayor disposición a aceptar políticas favorables de género. Hay una gran aprobación a la idea de cuotas femeninas en las listas de los partidos, y un porcentaje mayoritario aprueba la idea del aborto terapéutico cuando la salud de la madre está en peligro. Si bien la mayoría de peruanos

(55,1%) justifica el aborto si la salud de la madre está en riesgo, si se compara la opinión pública peruana con el resto de países de la región (Gráfico 18), se encuentra que Perú está en un nivel medio, con porcentaje similar al resto de países andinos (con excepción de Colombia). Nuevamente, Uruguay y Estados Unidos aparecen en los primeros lugares, al igual que en el caso de los derechos de las personas del mismo sexo a casarse.

El informe que el lector tiene en sus manos, basado en la encuesta más reciente del Barómetro de las Américas, es un esfuerzo colectivo en la importante tarea de profundizar y mejorar la democracia peruana.

Diseño muestral de la encuesta 2014 en Perú (Resumen)

El diseño de muestra presenta los lineamientos de la nueva estrategia de diseño de muestra que ha sido adoptada por LAPOP para las encuestas del Barómetro de las Américas 2014. Ipsos Perú se ciñó a los requerimientos planteados por LAPOP y elaboró el diseño más eficiente en función de los objetivos del estudio y los recursos disponibles.

Universo, población, unidad de observación

Universo: Contempla una cobertura nacional de las siete regiones del país: Lima, Costa Norte, Costa Sur, Sierra Norte, Sierra Centro, Sierra Sur y Selva, por áreas urbano y rural, por tamaño de las localidades⁶: Grandes, Medianas y Pequeñas. El universo está compuesto por adultos (de 18 años a más) que viven en las áreas urbanas y rurales de las 1729 localidades⁷ registrados a partir del último censo de Perú en octubre del 2007.

Población: La encuesta está diseñada para recopilar información de la población de adultos en edad de votar, es decir población mayor de 18 años. Se excluye a la población residente en viviendas colectivas: hospitales, orfanatos, cuarteles, hoteles, cárceles, etc.

Unidad de Observación: Dado que el estudio contiene temas que hacen referencia no solo al individuo, sino también a otros miembros del hogar, la unidad final estadística de información en el Perú es el hogar.

6 Ipsos Perú, adoptó el esquema propuesto por LAPOP Central para estratificar las localidades. Las localidades "Pequeñas" serán las que tengan menos de 25,000 habitantes, las "Medianas" entre 25,000 y 100,000 habitantes y las "Grandes" aquellas que superen los 100,000 habitantes.

7 En Perú, los distritos en algunos casos se agrupan formando el caso urbano de una ciudad. Es por este motivo, que en este diseño se trabajan con "localidades" que son los distritos o una aglomeración de ellos. Por ejemplo, en el departamento de Lambayeque, existe la localidad (o ciudad) de Chiclayo, conformada por los distritos de Chiclayo, José Leonardo Ortiz y La Victoria. Cabe señalar que sólo las localidades de Lima Metropolitana, Arequipa, Trujillo y Chiclayo en este diseño estarán compuestos por otros distritos, en los otros casos el distrito principal y de mayor población termina representando a la localidad.

Marco Muestral

Como marco muestral en este diseño se utiliza el listado de distritos correspondiente al Censo 2007: XI de Población y VI de Vivienda del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) que contiene la información de la población total. Cada distrito está identificado con el código UBIGEO (código nacional que identifica los distritos, provincias y departamentos).

Perú se divide administrativamente en 24 departamentos y una provincia constitucional. Los departamentos se dividen en provincias y éstas a su vez en distritos. Existen un total de 195 provincias y 1834 distritos. Para efectos del diseño de esta muestra se cuenta con 1729 localidades.

De acuerdo a los datos del Censo 2007, Perú tiene un total de 17,399,428 adultos en edad de votar. El 77% de la población vive en áreas urbanas y el 23% restante vive en lo que se categorizan como áreas rurales⁸.

Método de Muestreo, tamaño de la muestra y margen de error

El método que se utiliza en Perú corresponde a un muestreo estratificado, polietápico y probabilístico. Se entrevistaron a 1,500 persona en total. Si asumimos una proporción de incidencia de los fenómenos estudiados de 0.5 (máxima variabilidad) y un nivel de confianza del 95% ($Z=1.96$), el margen de error máximo para toda la muestra es +/- 3.0.

Fecha de trabajo de campo

El trabajo de campo se llevó a cabo entre el 23 de enero y el 8 de febrero de 2014.

8 Para efectos del diseño de la muestra se ha categorizado como rural aquellos distritos que tengan dentro de su composición más del 50% de población rural y/o que además en su población total sean menores de 2 mil habitantes (Según el INEI), manteniendo la estructura poblacional original.

SE TERMINÓ DE IMPRIMIR EN LOS TALLERES GRÁFICOS DE

TAREA ASOCIACIÓN GRÁFICA EDUCATIVA

PASAJE MARÍA AUXILIADORA 156 - BREÑA

CORREO E.: tareagrafica@tareagrafica.com

PÁGINA WEB: www.tareagrafica.com

TELÉF. 332-3229 FAX: 424-1582

MARZO 2015 LIMA - PERÚ

El Barómetro de las Américas

El presente estudio es parte de un programa de investigaciones que el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) viene llevando a cabo desde hace más de dos décadas. LAPOP es un consorcio de instituciones académicas y de investigación en las Américas, con sede central en Vanderbilt University, en Estados Unidos. En el proyecto LAPOP participan más de 30 instituciones de toda la región, cuyos esfuerzos tienen el propósito de producir estudios científicos, objetivos e independientes de opinión pública. Dichas investigaciones se enfocan principalmente en la medición de actitudes y comportamientos políticos relacionados con la democracia y la calidad de vida. En el transcurso de la duración del Barómetro de las Américas, el proyecto ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), Vanderbilt University, de la Fundación Tinker, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), de la Fundación Nacional de Ciencias de Estados Unidos, de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), de la embajada de Suecia en Bolivia, así como de Duke University, Florida International University, University of Miami, Princeton University, de la Pontificia Universidad Católica de Chile y del Instituto Kellogg de Notre Dame University. LAPOP también mantiene vínculos con entidades como la Organización de los Estados Americanos (OEA).

Las encuestas más recientes, cuyos resultados se analizan y discuten en este informe, se llevaron a cabo en 2014 a través de entrevistas cara a cara en los países latinoamericanos y del Caribe, utilizando una muestra estratificada, representativa de la población nacional en áreas rurales y urbanas. Las mismas encuestas se realizaron por Internet a las muestras nacionales en los Estados Unidos y Canadá. Las entrevistas se realizaron en el idioma nacional y/o en los principales idiomas nativos de cada país. La ronda de encuestas del 2014 del Barómetro de las Américas incluyó 28 países de las Américas y más de 50.000 entrevistas. Módulos comunes y técnicas estandarizadas permiten la comparación entre individuos, entre ciertas regiones subnacionales dentro de los países, entre los países y a lo largo del tiempo.

El Proyecto de Opinión Pública de América Latina pone a disposición del público sin costo alguno las bases de datos nacionales del Barómetro de las Américas, a través de su página web: www.lapopsurveys.org. Además de las bases de datos, tanto los reportes de investigación, como los artículos y libros que ha producido LAPOP son de acceso público y gratuito. Esta investigación y los datos pueden también consultarse en los sitios de otras importantes universidades de los Estados Unidos y América Latina, que son depositarias y suscriptoras de nuestros datos. Con estas iniciativas, LAPOP continúa colaborando con la generación de excelencia académica y de políticas públicas en las Américas.

USAID/PERU

Av. La Encalada, cuadra 17

Monterrico, Surco

Lima, Perú

C.P. 20521-3230

Tel.: (511) 618-1200

Fax: (511) 618-1350

