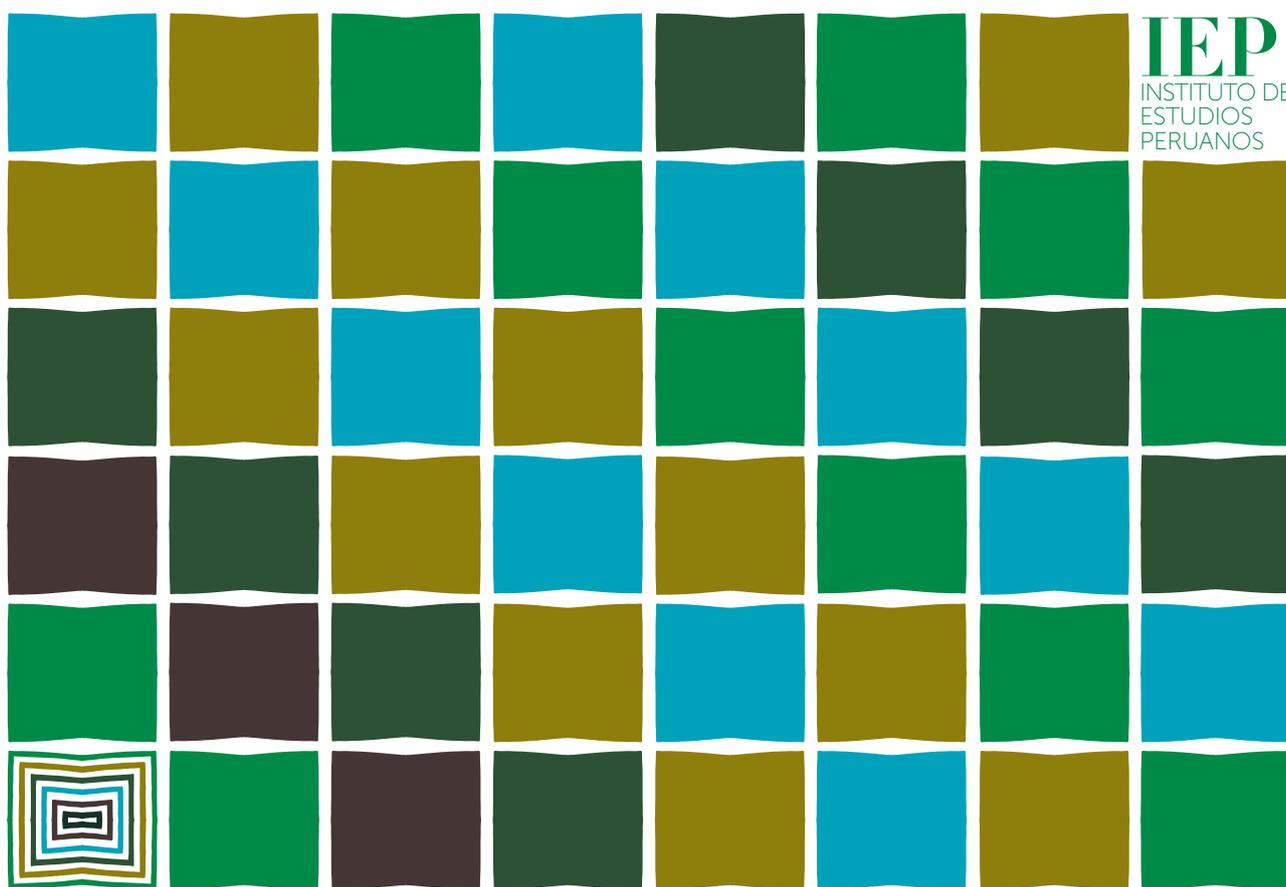


Sandra Carrillo
Víctor Salazar
Sayuri Leandro

JÓVENES Y EDUCACIÓN EN LIMA METROPOLITANA Y CALLAO



Sandra Carrillo
Víctor Salazar
Sayuri Leandro

JÓVENES Y EDUCACIÓN EN LIMA METROPOLITANA Y CALLAO

Documento de Trabajo N.º 259



© Instituto de Estudios Peruanos, IEP
Horacio Urteaga 694, Lima 11
Central telefónica: (51-1) 332-6194
Fax: (51-1) 332-6173
Web: <www.iep.org.pe>

Libro electrónico de acceso libre disponible en:
<<http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/9>>

ISBN digital: 978-9972-51-765-5

Documento de Trabajo-259 (ISSN 1022-0356)
Serie Educación, 19 (ISSN 2222-4971)

Jóvenes y educación en Lima Metropolitana y Callao / Sandra Carrillo, Víctor Salazar y Sayuri Leandro Lima;
IEP, 2019 (Documento de Trabajo, 259. Educación 19)

1. JUVENTUD; 2. POLÍTICA EDUCATIVA; 3. CALIDAD DE LA EDUCACIÓN; 4. POLÍTICAS PÚBLICAS; 5. LIMA METROPOLITANA; 6. CALLAO; 7. PERÚ

WD/ 06.02.01/E/19



Introducción.....	7
1. La educación como motor de cambio y desarrollo social.....	13
2. Educación y nivel socioeconómico	19
3. Percepciones de los jóvenes sobre la calidad educativa.....	27
4. Algunas reflexiones	33
Bibliografía	37
Anexo.....	43



Introducción

Los jóvenes entre 15 y 29 años son un grupo demográfico importante en Perú: suman un poco más de siete millones y representan el 27% de la población nacional. La incidencia de pobreza en este grupo no es tan alta como en el caso de los menores de 5 años, sin embargo sigue mostrando porcentajes alarmantes, en especial entre los 15 y 19 años, donde hay 22,8% de jóvenes afectados por esta situación. Además, entre 2016 y 2017 hubo un aumento en la incidencia de la pobreza de aproximadamente dos puntos porcentuales en el grupo de jóvenes de 25 a 29 años. De este grupo, cerca de dos millones y medio (33%) viven en Lima Metropolitana y Callao (INEI 2018).

La población joven cobra especial importancia en la agenda del país, entre otras cosas, por el “bono demográfico”, que empezó en 2005, y se extiende por un aproximado de cuarenta años. El bono demográfico es el “periodo en que la población en edad de trabajar [...] es mayor que la población dependiente [niños y adultos mayores]” (Naciones Unidas 2018: 14). Por ello, en diversos espacios, públicos y privados, se plantea que es necesario que los jóvenes de hoy lleguen a su etapa productiva con las mejores condiciones para desplegar todo su potencial y de esta manera contribuir al desarrollo personal y sumar al del país:

La inclusión y el bienestar de los jóvenes no es solo una cuestión de derechos de estos, sino también de beneficio para el Estado y la sociedad: al invertir en educación y crear oportunidades laborales, los jóvenes contribuyen al futuro en términos de mayores ingresos y productividad. (OCDE 2017: 12)

Pero para incluirlos es preciso acotar que, si bien esta etapa se asocia a cambios en el desarrollo físico, cognitivo y psicosocial, el término “juventud” va más allá, pues se trata de un periodo de transición personal, que oscila entre la dependencia de la infancia y la capacidad de valerse por sí mismo, asumiendo las responsabilidades que implica el ser adulto en determinado tiempo y espacio. Esta etapa de transición conlleva tomar diversas decisiones relacionadas con la capacidad de ser autosuficiente, las cuales tendrán repercusiones importantes a lo largo de toda la vida: “La maduración biológica, el descubrimiento y desarrollo de la sexualidad, la autodefinición de identidad, las decisiones de estudios y trabajo son algunos de los pasos claves que ocurren durante la adolescencia y juventud” (Naciones Unidas 2018: 13).

Dadas las características de esta etapa, la juventud es vulnerable a ciertos riesgos —ya sea por las tasas de desempleo o el acceso a empleo en condiciones precarias, la dificultad de participación en espacios ciudadanos o la participación en actos violentos, la probabilidad de ser padre o madre prematuros, por temas de salud vinculados a enfermedades o infecciones de transmisión sexual, entre otros—, e incluso puede crear situaciones de riesgo para sí mismos y para su contexto local. Sin embargo, por lo general los jóvenes aparecen como el problema en lugar de ser vistos como integrantes de una sociedad y comunidad global compleja, que está llena de situaciones problemáticas (Hardgrove, Pells, Boyden y Dornan 2014).

Balarin, Alcazar, Rodríguez y Glave (2017) hacen una revisión de cómo ha sido conceptualizado el proceso de transición de los jóvenes a la vida adulta. Las investigadoras señalan que hoy en día las perspectivas teóricas sobre este proceso concuerdan en que no es solo el producto de la voluntad de los jóvenes, sino de factores estructurales, tanto oportunidades como una serie de barreras que, en sus diferentes combinaciones, dan lugar a transiciones que pueden ser más o menos favorables para ellos. Si bien ellas identifican algunas dimensiones importantes en estos procesos de transición, destacan el paso por la educación superior y la inserción en el mundo laboral como dos dimensiones claves.

La educación en esta etapa no es un tema menor. Es la puerta para el ejercicio de otros derechos y, por lo mismo, es un paso importante para garantizar la apertura a mejores oportunidades. Es un elemento fundamental para el desarrollo personal, pero también para el crecimiento económico, reducir las desigualdades, promover la movilidad social y ayudar a convivir en la diversidad a través de una mayor cohesión social y el fortalecimiento de los valores democráticos (Unesco 2007).

Sin embargo, en esta dimensión, los jóvenes aún enfrentan grandes retos. En el país, a pesar de los logros educativos alcanzados en la última década (en cuanto a acceso a la educación) existen aún dificultades en materia de baja calidad educativa y grandes brechas según el entorno en el que viven los jóvenes y los niveles de pobreza (Naciones Unidas 2018, OCDE 2017).

El propósito de este documento es describir las percepciones de los jóvenes de Lima Metropolitana y Callao sobre la calidad educativa para evidenciar sus similitudes y diferencias según la zona en la que viven asociadas a su nivel socioeconómico. Para ello se analizó las percepciones de calidad educativa de la encuesta realizada

por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP), en conjunto con Gfk, en marzo de 2017, dirigida a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao.¹

Lima Metropolitana y Callao se configura como un espacio clave para conocer un poco más acerca de la juventud peruana,² dado que, como se mencionó líneas anteriores, una proporción importante de este grupo poblacional se ubica en este territorio, el cual está caracterizado por una estratificación social que refleja las desigualdades entre sus ciudadanos (Urrutia y Cuenca 2018: 8).

El documento se organiza en cuatro secciones. En la primera, se reflexiona sobre la educación como motor de cambio y desarrollo social, y acerca de cómo se reflejan estas aspiraciones en los niveles educativos alcanzados por los jóvenes encuestados. En la segunda sección se incluyen descripciones sobre educación y nivel socioeconómico de los jóvenes que participaron en la encuesta. En la tercera se hace un análisis de la percepción de los jóvenes respecto de la calidad educativa. Finalmente se plantean algunas reflexiones y se incluye las referencias bibliográficas, así como un anexo con la nota metodológica.

Algunas precisiones sobre Lima Metropolitana y Callao

A pesar de que Lima tiene poco menos de quinientos años de fundada, la mayor parte de su expansión, tanto en población como en extensión, ocurrió en los últimos setenta años: entre 1876 y 1952, la población limeña se multiplicó 8,25 veces; y entre los años 1952 y 2016 el crecimiento fue de 10 veces. Este proceso, intenso y acelerado, de crecimiento poblacional y de capital generó una estructura hipercentralista, tanto en relación con lo espacial como en la concentración de las decisiones políticas, servicios urbanos de calidad, producción industrial y oferta de empleos (Pereyra 2006; Wiese, Miyashiro y Marcés 2016).

Wiese, Miyashiro y Marcés (2016: 340) señalan que “estos procesos de crecimiento se plasmaron en incontenibles oleadas migratorias de población del interior del país llegadas a Lima con el propósito de encontrar mejores condiciones de vida y empleo en las fábricas y servicios urbanos de la ciudad”. Con este movimiento demográfico se fueron definiendo los espacios en donde se ubicaron las élites modernas y formales (“blancas”), y otra población mayoritaria, popular e informal (“mestizas”) (Grompone, Zolezzi, Calderón y Ortega 1983; Matos Mar 1984).

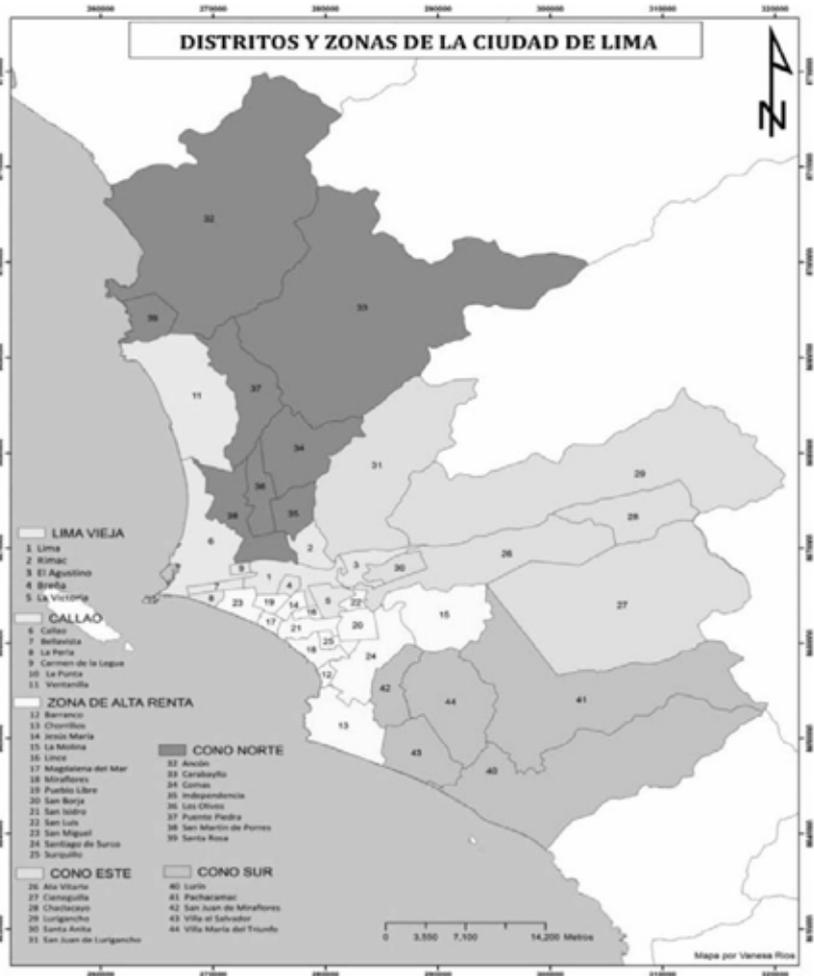
Los estudios relacionados con la urbanización de Lima Metropolitana y Callao y su segregación dan cuenta de cómo la población que se distribuye en el espacio urbano es un reflejo de las inequidades y el proceso de exclusión característicos de la sociedad peruana. Lima en su territorio presenta espacios ocupados casi exclusivamente por población de las mismas características de manera próxima. Este fenómeno de segregación espacial se expresa principalmente en este patrón

-
1. Esta encuesta se realizó en el marco del proyecto sobre trayectorias juveniles y desigualdades sociales (2016-2017), auspiciado por la Fundación Ford. A través de ella se buscó conocer el perfil sociodemográfico de los jóvenes de Lima Metropolitana y Callao, su acceso a servicios como la salud y la educación, empleo, patrones de tolerancia, así como su participación social y política.
 2. Véase las publicaciones de Reátegui, Urrutia, Cuenca y Carrillo 2017, así como de Morel 2018 y Urrutia y Cuenca 2018.

residencial por el cual la población pobre se ubica mayoritariamente en las zonas periféricas (“conos”), que son espacios urbanos en proceso de consolidación, y la población no-pobre se asienta principalmente en las zonas de alta renta (conocidas como “Lima moderna”), las cuales son espacios urbanos consolidados. De esta manera se crean y profundizan fuertes desigualdades espaciales entre la llamada “Lima Top” y las periferias (Pereyra 2006; Wiese, Miyashiro y Marcés 2016).

Por ello, en el caso de Lima, al igual que en la mayoría de las ciudades latinoamericanas, la segregación se acentúa aún más por las diferencias socioeconómicas por encima de las diferencias étnicas (Roca 2012). Así, la ciudad de Lima se puede dividir en seis zonas, de acuerdo con patrones y características similares (físico, social, económico y cultural) que se pueden observar en el siguiente mapa.

Mapa 1
DISTRITOS Y ZONAS DE LIMA Y CALLAO

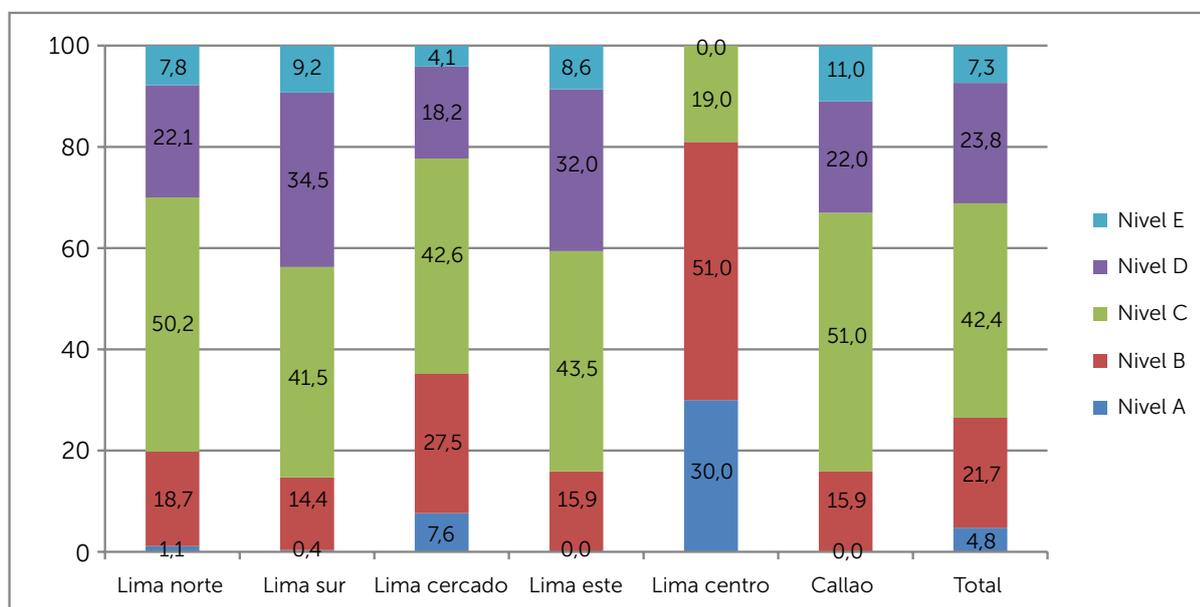


1. Lima norte (Ancón, Carabaylo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres y Santa Rosa)
2. Lima sur (Chorrillos, Lurín, Pachacamac, Pucusana, Punta Hermosa, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa El Salvador, Villa María del Triunfo)
3. Lima este (Ate, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, Lurigancho, San Juan de Lurigancho, Santa Anita)
4. Lima centro (Barranco, Jesús María, La Molina, Lince, Magdalena del Mar, Pueblo Libre, Miraflores, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco, Surquillo)
5. Lima cercado (Lima, Breña, La Victoria, Rímac, San Luis)
6. Callao (Callao, Bellavista, Carmen de la Legua Reynoso, La Perla, La Punta, Ventanilla, Mi Perú)

Fuente: Roca 2012: 126.

La división entre los distritos de la periferia (Lima norte, Lima este y Lima sur) y Lima cercado suele ser la más común y difundida. A los distritos con mayores ingresos económicos (PBI per cápita) se les denomina “zona de alta renta” (ZAR) en los estudios urbanísticos y “Lima moderna” en los estudios de investigación y mercado. En este documento, el conglomerado “Lima centro” se refiere a este grupo. Se añade la provincia del Callao en el análisis, lo que genera seis grupos divididos por su ubicación geográfica. Como se puede observar en el gráfico 1, realizado con una muestra representativa de jóvenes en Lima Metropolitana y Callao, se confirman las diferencias en el nivel socioeconómico según ubicación geográfica del joven encuestado.

Gráfico 1
DISTRIBUCIÓN DE JÓVENES ENCUESTADOS POR NIVEL SOCIOECONÓMICO, 2017
(en porcentajes)



Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

De esta forma, si bien hay una distribución general de jóvenes en el nivel C (42%), Lima centro concentra el 80% de jóvenes de los niveles A y B; mientras que Lima sur y Lima este agrupan 40% de jóvenes de los niveles D y E.

Estas diferencias por nivel socioeconómico se mantienen al momento de observar la oferta educativa de la educación primaria en Lima Metropolitana y Callao (véase la tabla 1). De acuerdo con un estudio realizado por el Ministerio de Educación (2018), las escuelas privadas de alto y muy alto costo (aquellas que tienen una pensión mayor a 970 soles) se encuentran en las áreas con mayor nivel de urbanidad, es decir, Lima centro. Por otro lado, la oferta de colegios públicos o de bajo costo (los que tienen una pensión de 291 soles a menos) suelen hallarse en los distritos con menor nivel socioeconómico (Lima este y Lima norte).

Tabla 1
DISTRIBUCIÓN DE ESCUELAS PRIMARIAS SEGÚN LOS TIPOS DE ESCUELAS POR ZONAS DISTRITALES
DE LIMA METROPOLITANA Y CALLAO
(en porcentajes)

	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo	Total
Callao	12,7	9,3	13,4	1,5	0,0	10,5
Lima cercado	10,8	4,9	12,1	3,1	0,0	7,2
Lima este	24,7	27,0	16,2	1,5	3,3	24,4
Lima centro	7,5	2,1	32,1	87,7	83,3	9,5
Lima norte	25,4	35,0	15,2	0,0	0,0	29,2
Lima sur	19,0	21,6	11,0	6,2	13,3	19,1

Fuente: Tipología y caracterización de las escuelas privadas en el Perú (Ministerio de Educación, 2018).

Estos datos son relevantes en tanto se ha encontrado que los colegios de primaria de mayor costo son los que suelen tener mejor rendimiento en la Evaluación Nacional de Estudiantes (Ministerio de Educación 2018). En consecuencia, si bien hay una vasta oferta educativa que puede atender a estudiantes de diversos niveles socioeconómicos, la mejor calidad en educación se encuentra vinculada fuertemente con el costo de esta. Debido a que la mayor cantidad de la población no es capaz de pagar mensualidades tan altas, y esta problemática se extiende a los otros niveles educativos (educación secundaria y terciaria), la expansión de las lógicas de casi-mercado (Alegre 2010) en la (re)configuración del sistema educativo no contribuyen a la reducción de desigualdades del país.



La educación como motor de cambio y desarrollo social

Diversos estudios sostienen que la educación en el país ha adquirido especial importancia durante el último siglo. Esta relevancia se evidencia en las luchas por el acceso a la educación, en el gran crecimiento de cobertura del sistema educativo y en el denominado “mito de la educación” (Ames 2002), que relaciona la educación con el progreso y la movilidad social. Esta alta valoración de la educación se da incluso en contextos desfavorecidos.

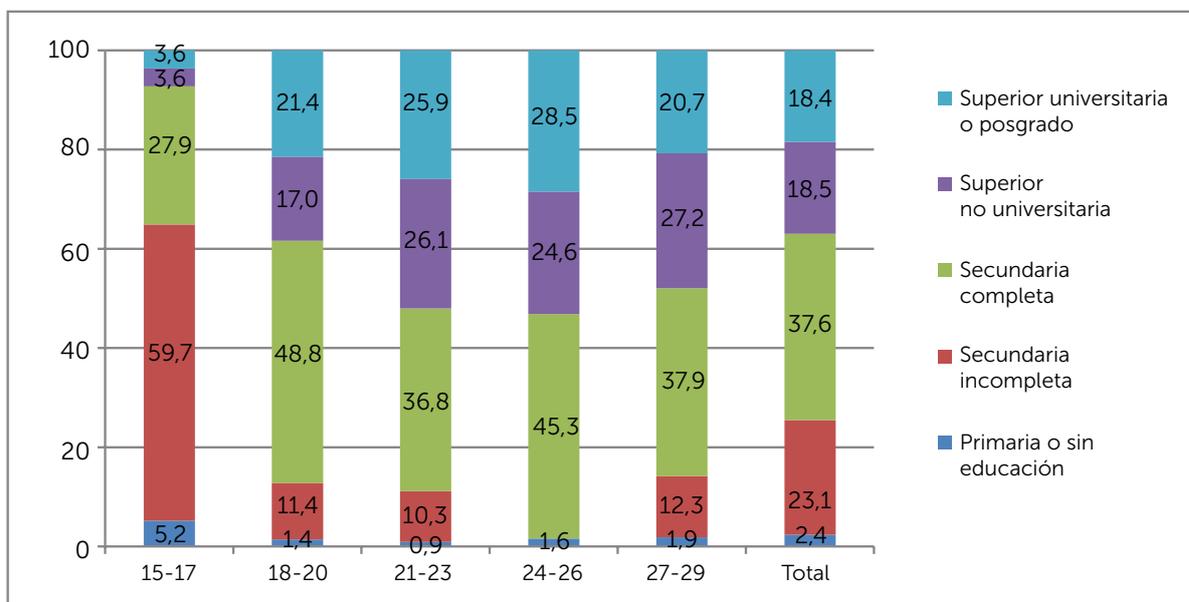
Precisamente, en esta línea, diversos estudios han abordado el rol que los diferentes actores educativos (especialmente familia y estudiantes) le dan a la educación. Al respecto, en primer lugar, se encuentra que los padres y madres de familia le otorgan una alta valoración a la educación, pues depositan en ella la esperanza para lograr el ascenso social, el cierre del ciclo de la pobreza, y así lograr un futuro mejor. Se entiende que la educación es un medio para salir del atraso, la pobreza, terminar con las situaciones de discriminación, abuso y engaño y lograr reconocimiento del Estado como sujetos de derechos (Ames 2002). Asimismo, como señalan Rojas y Cussianovich (2013), las crecientes aspiraciones educativas de las niñas y de sus familias no solo se relacionan con el anhelo de dejar atrás las condiciones de pobreza y marginación social, sino también con el deseo de superar las relaciones de género opresivas que muchas de ellas experimentan.

Al respecto, en el estudio de Rojas y Cussianovich (2013) se señala que los niños, niñas y adolescentes presentan una fuerte motivación para estudiar, motivación que parece estar enraizada en una cultura compartida por la gran mayoría de peruanos en torno al valor de la educación para progresar en la vida. Complementariamente, algunos estudios han encontrado concordancia entre las expectativas de los padres y los hijos. De esta manera, se evidenciaría la transmisión generacional de las aspiraciones educativas. La formación de las expectativas parece ser un proceso muy complejo en el que los padres y madres jugarían un rol importante.

Así, tal como señalan Benavides, Olivera y Mena (2006), se tiene evidencia de que padres e hijos comparten planes de futuro; sin embargo, los autores acotan que no queda claro si esto es el resultado de diálogos entre ellos o de otra forma de comunicación. Asimismo, Ucelli y Garcia Lorens (2016) encontraron que el deseo trunco por estudiar en la primera generación de migrantes fue trasladado a la siguiente generación; es decir, estos padres migrantes cuidaron persistentemente que sus hijos terminaran sus estudios.

Si bien no se puede determinar el nivel educativo de los padres a partir de esta encuesta, una primera aproximación nos muestra que el mayor porcentaje de jóvenes encuestados en los diferentes grupos de edad tiene secundaria completa (38%), mientras que los porcentajes de educación superior suelen ser menores (18% para superior universitaria y 19% para superior no universitaria) (véase el gráfico 2).

Gráfico 2
 ÚLTIMO AÑO DE ESTUDIOS/NIVEL EDUCATIVO APROBADO, POR GRUPOS DE EDAD*
 (en porcentajes)



* Si la carrera técnica duró menos de tres años se consideró "secundaria completa".
 Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

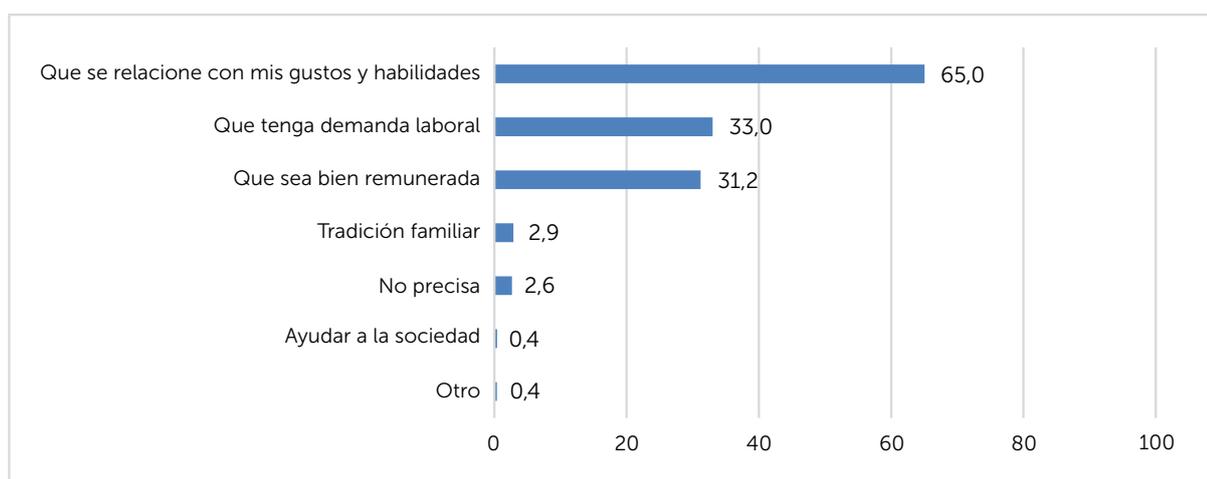
Por otro lado, resulta importante señalar que más del 80% de los encuestados de entre 15 y 17 años ya han terminado la secundaria o están en este proceso (los que señalaron que tienen secundaria incompleta). Sin embargo, si bien es cierto que se reduce el porcentaje de estudiantes con secundaria incompleta (excepto en el grupo de 27 a 29), conforme se va avanzando en los diferentes grupos de edades el grupo que solo cuenta con secundaria completa se mantiene constante.

Otro aspecto que se analizó fue el relacionado con las motivaciones por estudiar una carrera. En un estudio realizado por Rosales y Mezarina (2017), se encontró que para los estudiantes la elección de la carrera profesional se realiza mediante un balance entre la vocación, la rentabilidad, las capacidades acumuladas y la información que manejan sobre las profesiones que consideran exitosas o prestigiosas según su contexto. Otro estudio más acotado, realizado por Hoyos (2016), encontró que los estudiantes de los niveles socioeconómicos más altos, A y B, tienen como principales motivaciones la vocación y las posibilidades de aprendizaje respecto a la carrera elegida; en contraste, aquellos estudiantes pertenecientes al nivel socioeconómico más bajo, D, se encuentran más motivados por la afiliación e interés en las relaciones interpersonales y también por la influencia que el entorno puede haber producido en ellos.

En esa misma línea, los jóvenes encuestados señalaron que la razón que más predomina para elegir una profesión (véase el gráfico 3) es que esta carrera se relacione con sus gustos o habilidades (65%), seguida de la demanda laboral (33%) y que sea bien remunerada (31,2%).

Gráfico 3

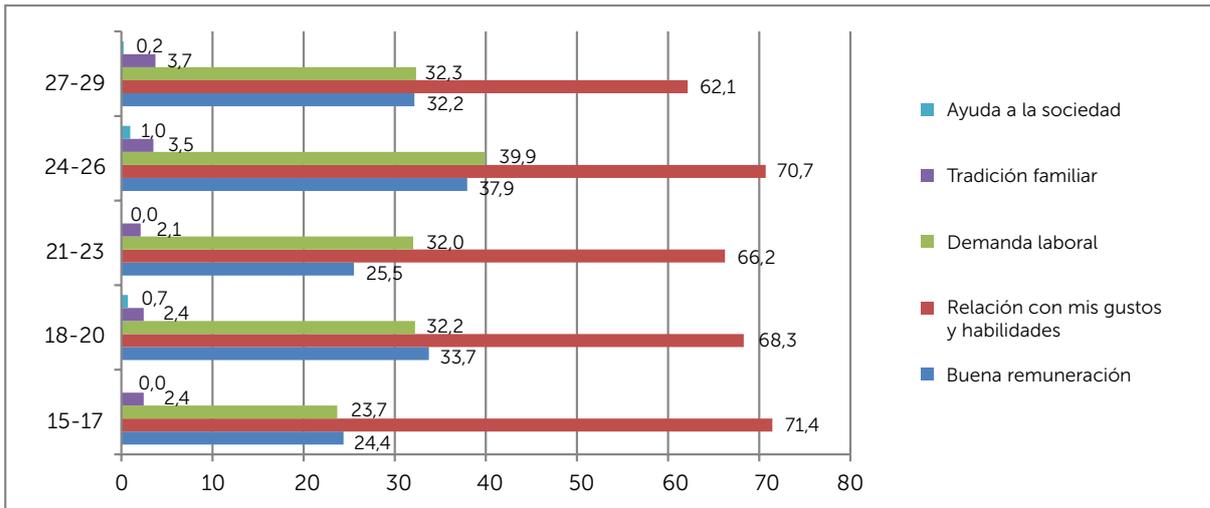
DIFERENTES ASPECTOS CONSIDERADOS AL MOMENTO DE ESTUDIAR UNA CARRERA
(en porcentajes)



Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

Al realizar un análisis por edad, se observa que los más jóvenes priorizan, ligeramente, la remuneración en lugar de la demanda laboral, lo que se va invirtiendo conforme la edad avanza. Se destaca que la tradición familiar y la ayuda a la sociedad (a través de la responsabilidad social, por ejemplo) son las razones menos mencionadas (véase el gráfico 4).

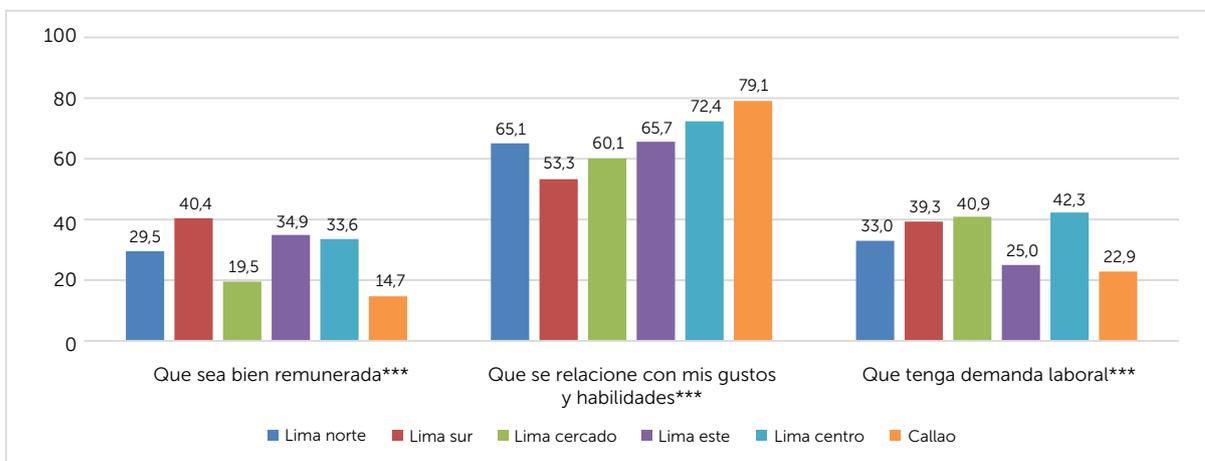
Gráfico 4
ASPECTOS CONSIDERADOS PARA ELEGIR UNA PROFESIÓN, POR EDAD
(en porcentajes)



Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

Al segmentar las tres primeras opciones de esta pregunta según las zonas de Lima en las que habitan los participantes, se puede observar que hay diferencias significativas entre estas (véase el gráfico 5).

Gráfico 5
PERSONAS QUE DAN IMPORTANCIA A DIFERENTES ASPECTOS AL MOMENTO DE ESTUDIAR UNA CARRERA
SEGÚN LA ZONA DONDE VIVEN*
(en porcentajes)



* Se utilizó la prueba chi-cuadrado, *p < .05, ***p < .01, ****p < .001

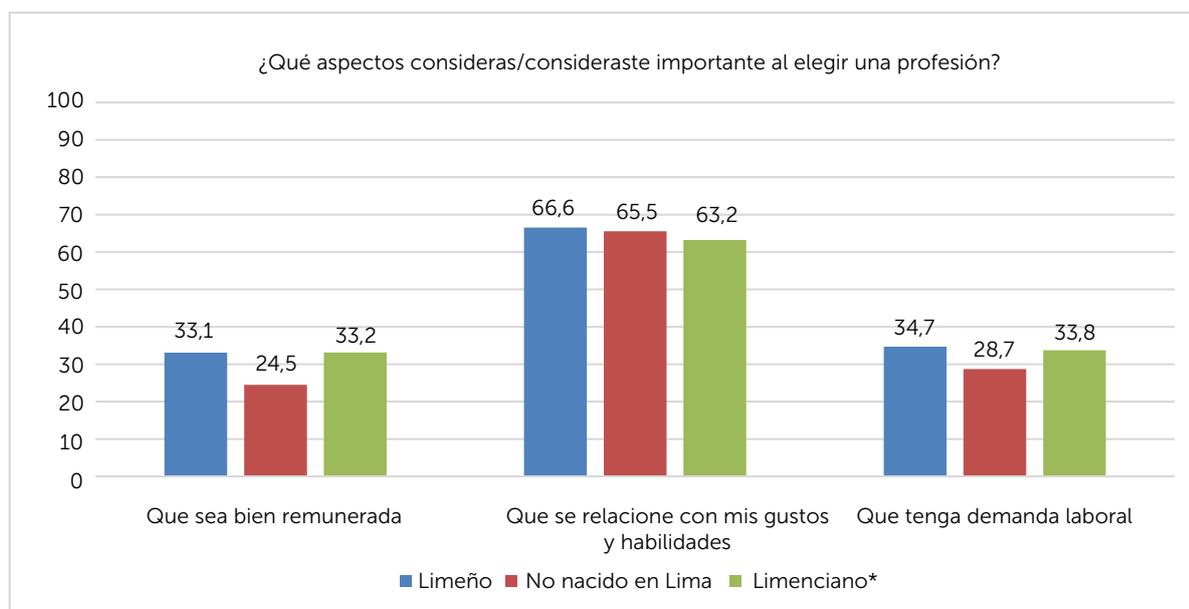
Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

En este caso, 4 de cada 10 personas de Lima sur señalan que el hecho de que sea una carrera bien remunerada es importante para ellos al momento de elegirla. Este porcentaje es el más alto de todas las zonas de Lima. Al mismo tiempo, la proporción de encuestados que indican que la carrera debe estar relacionada con sus gustos y habilidades es mucho menor en esta zona, a comparación de las demás. Además, la proporción de encuestados de Lima este y Callao que consideran importante que la carrera que estudien tenga alta demanda laboral es menor.

Por otra parte, al comparar estas razones según el origen de los participantes, solo se encontró diferencias significativas en cuanto a que la carrera sea bien remunerada. En este sentido, la proporción de participantes que no nacieron en Lima que consideran esta una razón importante (24,5%) es menor que la de los otros dos grupos (véase el gráfico 6).

Gráfico 6

PORCENTAJE DE PERSONAS QUE CONSIDERAN IMPORTANTE TENER EN CUENTA DIFERENTES ASPECTOS AL MOMENTO DE ESTUDIAR UNA CARRERA, SEGÚN ORIGEN (en porcentajes)



* La categoría "limenciano" se refiere a que la persona es nacida en Lima y al menos uno de sus padres no nació en Lima. Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

En concordancia con los diferentes estudios —que sistematizan las expectativas de la población inmigrante, relacionadas a la búsqueda de mejores oportunidades educativas para la movilidad social—, los participantes que nacieron en Lima con uno de sus padres no nacidos en Lima (limencianos) son los que consideran más importante que la profesión que elijan sea bien remunerada, en comparación con los encuestados no nacidos en la capital. Esta idea se refuerza también con el hecho de que la mayor proporción de encuestados que señalan que la remuneración en la carrera es un aspecto importante se encuentra en la zona de Lima sur, lo que podría sugerir una influencia de los padres y las condiciones de vida en estas respuestas.

Sin embargo, a pesar de la importancia que se le da a la obtención de una carrera con el objetivo de lograr una mejor remuneración, todavía se encuentran brechas con respecto al acceso a la educación superior, en especial en las zonas de Lima sur y cercado, donde la proporción de encuestados con solo educación secundaria es mayor. En contraposición a esto, Lima centro, la zona que agrupa a la mayor cantidad de personas con niveles socioeconómicos altos, es la que cuenta con la mayor proporción de encuestados con estudios superiores. Por esta razón, en la siguiente sección se profundizará más en la relación entre la educación y el nivel socioeconómico.



Educación y nivel socioeconómico

Diversos estudios, tanto en el ámbito internacional como nacional, destacan la relación entre el nivel socioeconómico y los logros de aprendizaje en la educación básica, así como la oportunidad de acceso a la educación superior. En el Perú, estos estudios evidencian que los estudiantes de familias con menores ingresos tienen menos acceso y menos oportunidades de aprendizaje, y por lo tanto resultados educativos más bajos que el resto de la población.

En primer lugar, en relación con el acceso, se encuentra que los estudiantes de nivel socioeconómico más bajo acceden en menor medida a educación secundaria y educación superior (Grade 2016; León y Sugimaru 2013; Benavides, León, Haag y Cueva 2015; Ministerio de Educación 2016; Aragón, González, De Belaunde, Eguren y Vásquez 2016). Aunque se ha tenido progresos importantes en cuanto a la cobertura de la educación básica, estos parecen no ser suficientes. Así, De Belaunde (2011) y Cuenca, Carrillo y De los Ríos, Reátegui y Ortiz (2017) señalan que, si bien las tasas de matrícula se han elevado notoriamente en los últimos años, un análisis desagregado muestra el bajo porcentaje de estudiantes que concluye la educación básica en la edad normativa, lo que daría cuenta de los altos niveles de repetición o deserción escolar. Estos indicadores son significativos al hacer un análisis por áreas de residencia (zona rural) y niveles de pobreza (menos recursos).

En segundo lugar, respecto de la calidad, múltiples estudios se han centrado en la relación del nivel socioeconómico y la calidad educativa a través de variables como desempeño académico o rendimiento estudiantil, resultados educativos y logros de aprendizaje. León y Collahua (2016) hacen un metaanálisis de veintiocho

estudios de investigación en educación realizados entre los años 2000 y 2014, e identifican que el nivel socioeconómico de las familias resulta ser una variable importante para explicar el rendimiento de los estudiantes peruanos, ya sea en el ámbito individual o escolar.

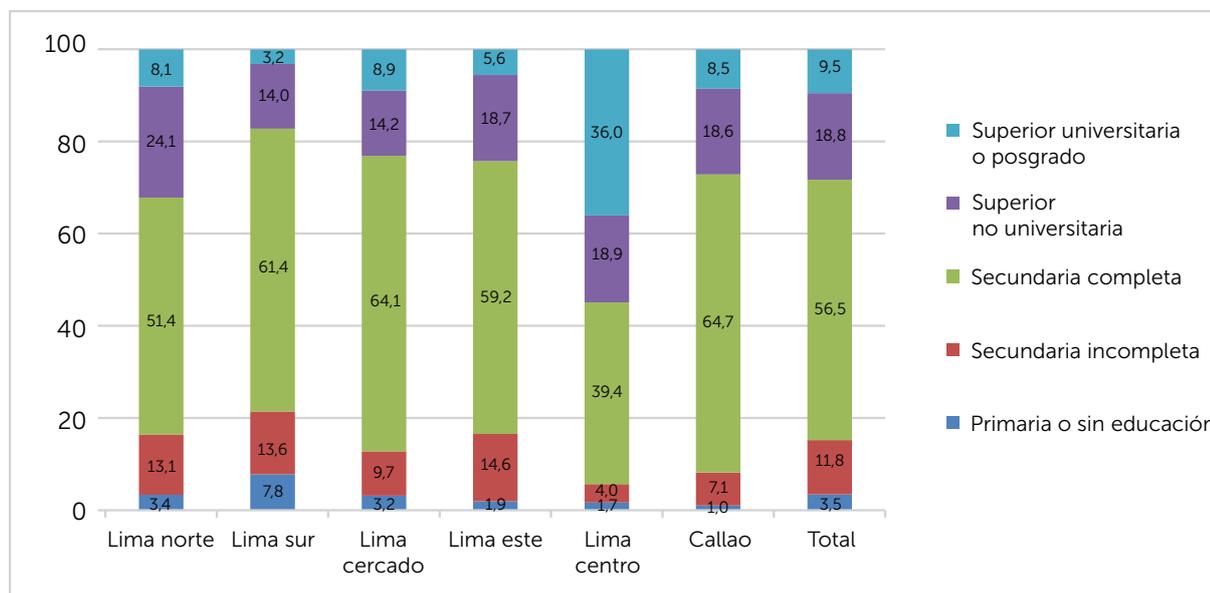
En este rubro se encuentran también los estudios sobre elementos asociados que buscan ponderar el peso que tienen los factores escolares y los extraescolares, así como identificar cuáles de estos inciden en los resultados escolares. Dentro de los factores extraescolares, que hacen referencia a los estudiantes y sus familias, los estudios realizados coinciden en destacar el rol fundamental que tiene el nivel socioeconómico del hogar en el aprendizaje de los estudiantes (Guadalupe, León, Rodríguez y Vargas 2017; Ministerio de Educación 2016). Además, algunos estudios han señalado el nivel socioeconómico individual, pero, sobre todo, el nivel socioeconómico escolar, como un aspecto clave para explicar las diferencias en el aprendizaje de los estudiantes (Ministerio de Educación 2016, OCDE 2014, Unesco 2013).

En la misma línea, se señala que hay una importante cantidad de instituciones educativas que concentran estudiantes con nivel socioeconómico similar. Esta homogeneidad termina afectando a los estudiantes de zonas más vulnerables y beneficiando a los de zonas más favorecidas, lo que alimenta las brechas existentes. Así, se evidencia que los estudiantes con familias de bajo nivel socioeconómico tendrían una doble desventaja: están condicionados por sus orígenes y además asisten a escuelas de nivel socioeconómico bajo (Ministerio de Educación 2016). Al respecto, la proliferación de escuelas, universidades e institutos con la modalidad de educación a bajo costo parece ser una respuesta al cambio demográfico súbito y a la falta de oferta pública con crecimiento a ritmo similar. Además, para el caso específico de Lima, en los últimos años se ha incrementado la oferta privada en zonas periféricas de Lima norte, Lima este y Lima sur, los lugares con mayor concentración de pobreza de Lima Metropolitana y Callao; pero, además, han registrado mayor crecimiento poblacional (Fontdevila, Marius, Balarin y Rodríguez 2018).

Complementariamente, investigaciones comparadas recientes demuestran, de manera sostenida, que Perú es uno de los países con la mayor segregación escolar de América Latina, tanto en lo que se refiere a educación primaria (Murillo 2016; Murillo y Martínez-Garrido 2017a, 2017b) como a secundaria (Benavides, León y Etesse 2014; Krüger 2019; Murillo, Duk y Martínez-Garrido 2018; Vázquez 2012). Siendo la segregación residencial uno de los factores externos que inducen los procesos de segregación escolar (Bonal y Bellei 2018), podría deducirse que la segregación escolar por nivel socioeconómico en Lima Metropolitana y Callao puede explicarse en parte por la segregación residencial; así como por la oferta pública y privada como resultado de la forma incontrolada o no gobernada en que se han establecido las dinámicas de elección educativa para las familias (Balarin y Escudero 2018; Cuenca 2013; Sanz 2014, 2015). Por su parte, Benavides, León, Haag y Cueva (2015) encuentran que en el sistema en conjunto existen universidades altamente segregadas hacia el nivel socioeconómico bajo o alto. Asimismo, la mayor diversificación de la oferta institucional de universidades, concluyen, no ha significado una mayor equidad en el acceso a diferentes tipos de universidad.

Gráfico 7

ÚLTIMO AÑO DE ESTUDIOS/NIVEL EDUCATIVO APROBADO DE JÓVENES QUE DEJARON DE ESTUDIAR, POR ZONAS*
(en porcentajes)



* Porcentajes calculados sobre la base de los jóvenes que reportaron "Nivel educativo completo" y "Nivel educativo incompleto", pero que actualmente no siguen estudiando.

Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

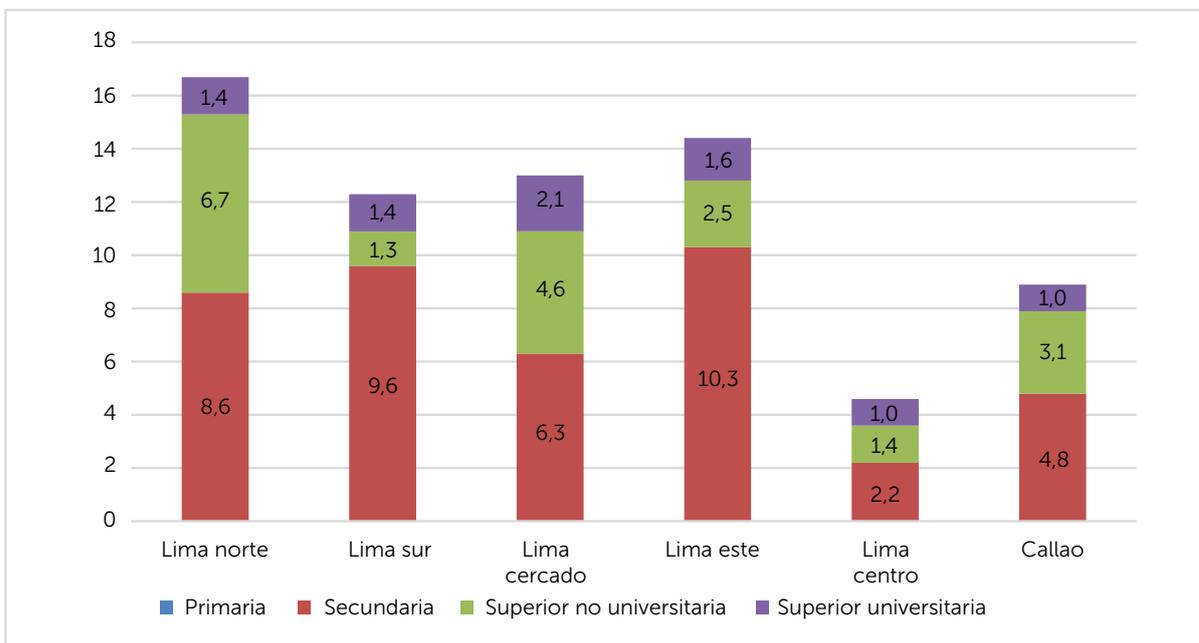
En esa línea, se analizó la distribución de estudiantes por zonas según su máximo nivel educativo. Estos datos se encuentran en el gráfico 7.

De este modo se puede identificar la variabilidad entre los jóvenes de Lima y Callao según el lugar en donde viven (asociada a su nivel socioeconómico). En términos generales, en la mayoría de zonas de Lima se observa que aproximadamente 6 de cada 10 jóvenes cuentan con secundaria completa; mientras que en Lima centro esta proporción es mucho menor (solo 4 de cada 10). De manera similar, Lima centro es la que tiene la mayor proporción de jóvenes con educación superior universitaria o posgrado (4 de cada 10). Las menores proporciones de estudiantes con estos estudios superiores se encuentran en Lima este (3 de cada 10) y Lima sur (2 de cada 10).

Otro análisis a destacar es la interrupción de la secundaria. Este problema afecta al primer y segundo quintil de ingreso en el país, asociado más al ámbito rural, como también a las dificultades económicas, trabajo, problemas familiares y desinterés como causales de la inasistencia a la escuela (Naciones Unidas 2018). En el caso del acceso a la educación superior, esta tendencia se mantiene e inclusive se profundiza en las poblaciones más vulnerables (Cuenca 2014, 2015; Cuenca y Reátegui 2016).

Se identificó 209 jóvenes de Lima Metropolitana y Callao que dejaron de estudiar. Si bien es un número muy bajo para realizar divisiones, dado que el margen de error se incrementa, se identifica situaciones en las que las brechas son bastante grandes como para dar un indicio del comportamiento de la deserción, como se muestra

Gráfico 8
PROPORCIÓN DE JÓVENES QUE ABANDONARON SUS ESTUDIOS, POR ZONAS*
 (en porcentajes)



* Porcentajes calculados sobre la base de los jóvenes que no responden "actualmente sigue estudiando". Los niveles educativos hacen referencia a niveles incompletos, pues solo a estos se les preguntó si continuaban estudiando.
 Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

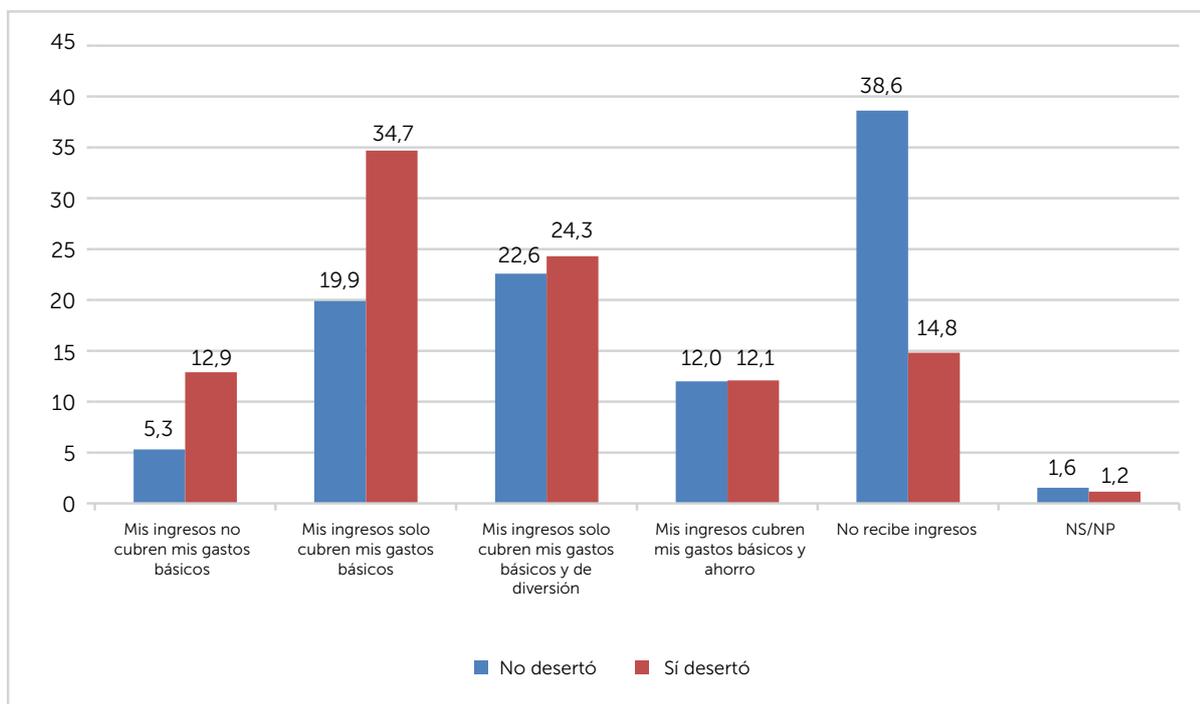
en el gráfico 8. La mayoría de casos que presentan una alta proporción de jóvenes que dejaron de estudiar son de Lima norte, Lima este y Lima sur, básicamente con el nivel de secundaria incompleto.

En el gráfico 9 se observa que entre aquellos que mencionan tener pocos ingresos hay una mayor proporción de jóvenes que dejaron de estudiar. Por otro lado, hay una proporción alta de jóvenes que mencionan no recibir ningún ingreso; pero continúan estudiando, probablemente, debido a que siguen siendo dependientes de sus familiares.

El gráfico 10 nuevamente muestra la relación que tiene la deserción con el nivel socioeconómico: los motivos por los que los jóvenes señalan haber dejado de estudiar se asocian principalmente a razones económicas y al trabajo, sobre todo en los niveles socioeconómicos C, D y E.

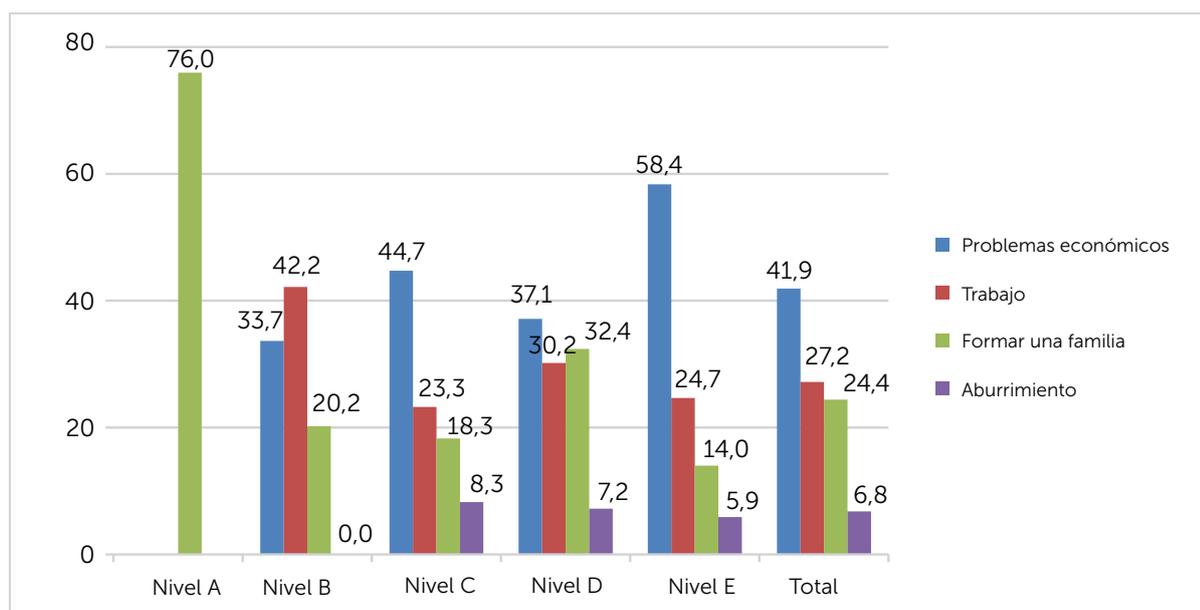
Al segmentar estas razones por el sexo de los participantes se observa diferencias entre hombres y mujeres, en especial por el tema de la formación de una familia: la proporción de mujeres que abandonan sus estudios por esta razón es mucho mayor a la de los hombres (véase el gráfico 11).

Gráfico 9
PERCEPCIÓN DE LOS JÓVENES SOBRE SU SITUACIÓN ACTUAL*
 (en porcentajes)



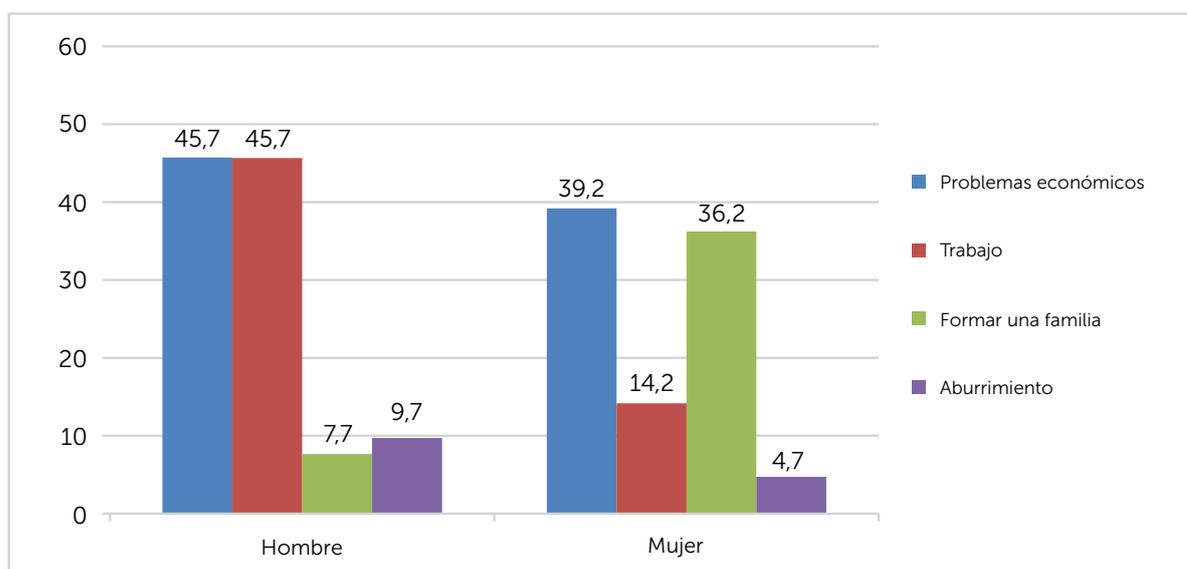
* Porcentajes calculados sobre la base de los jóvenes que no responden "actualmente sigue estudiando". Los niveles educativos hacen referencia a niveles incompletos, pues solo a estos se les preguntó si continuaban estudiando.
 Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

Gráfico 10
RAZONES POR LAS QUE DEJARON DE ESTUDIAR, SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO*
 (en porcentajes)



* Respuesta múltiple. Los NSE A y B cuentan con muy pocas observaciones.
 Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

Gráfico 11
RAZONES POR LAS QUE DEJARON DE ESTUDIAR, SEGÚN SEXO
(en porcentajes)



Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

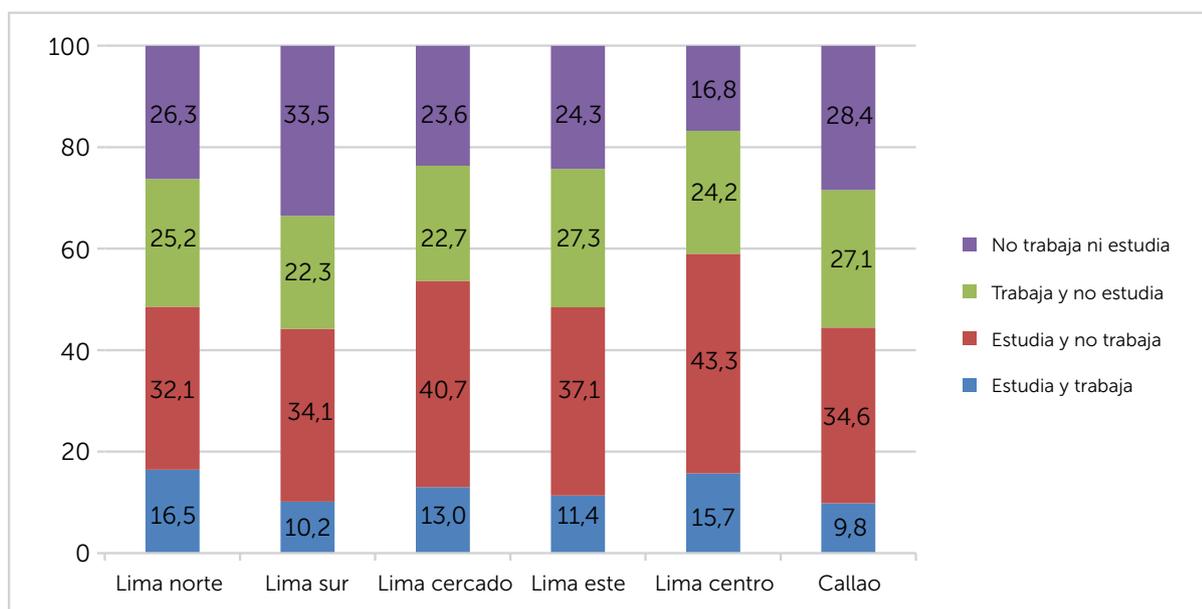
Asimismo, aproximadamente 5 de cada 10 hombres señalan que dejaron de estudiar por problemas económicos o por trabajo; mientras que 4 de cada 10 mujeres lo hacen por problemas económicos o por formar una familia.

Además de preguntar acerca de los estudios realizados por los participantes, se indagó sobre de su situación laboral actual. En líneas generales, se encontró que, en Lima Metropolitana y Callao, 4 de cada 10 jóvenes (36%) estudia y no trabaja, 3 de cada 10 (26%) no estudia ni trabaja, otro tanto (25%) trabaja y no estudia, y, finalmente, 1 de cada 10 (13%) estudia y trabaja. En el gráfico 12 se puede observar la distribución según las zonas.

Las diferencias que sobresalen en el gráfico 12 corresponden a las zonas de Lima centro y Lima cercado, en las que 4 de cada 10 jóvenes estudian y no trabajan. En Lima este y Callao, 3 de cada 10 jóvenes trabajan y no estudian. Por otro lado, la proporción de estudiantes que no trabaja ni estudia es mayor en las zonas de Lima sur (4 de cada 10 jóvenes) y en el Callao (3 de cada 10).

Un análisis más detallado sobre este tema se puede ver en el documento de Urrutia y Cuenca (2018: 43-47), en el que identifican que este fenómeno —de los jóvenes que no estudian ni trabajan en Lima Metropolitana y Callao— está asociado a bajos niveles educativos, tanto propios como del hogar, con la dedicación exclusiva a la crianza de niños por parte de las mujeres jóvenes, y se encuentra algo concentrado en Lima sur. Las diferencias por sexo, así como por las zonas de residencia, vinculadas fuertemente a los niveles socioeconómicos, evidencian que las aspiraciones de estudio de estos jóvenes se confrontan con las oportunidades económicas, lo que implica seguir estudiando o lidiar entre el trabajo/ la familia y los estudios.

Gráfico 12
DISTRIBUCIÓN DE TRABAJO Y ESTUDIO SEGÚN ZONAS
(en porcentajes)



Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.



Percepciones de los jóvenes sobre la calidad educativa

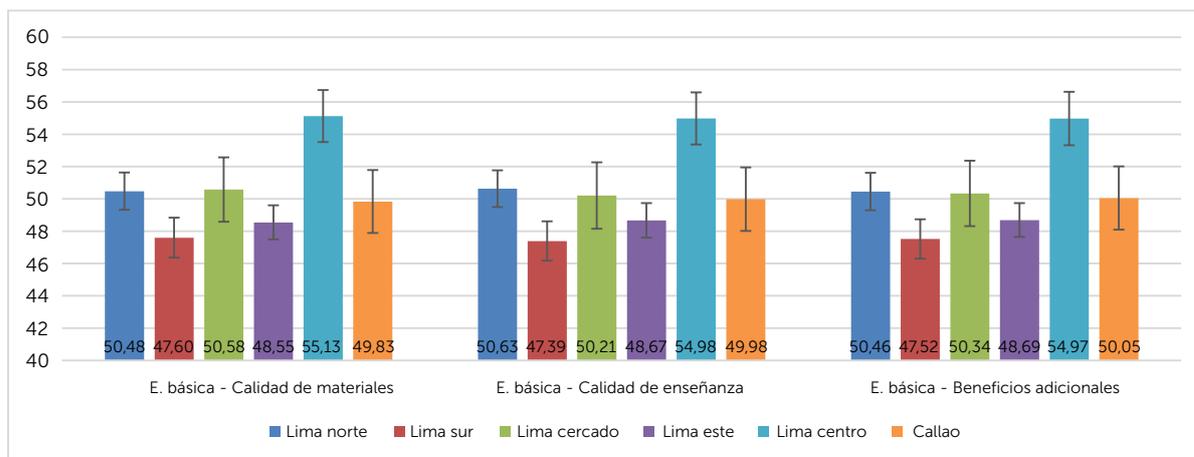
La percepción es un término empleado en varios estudios relacionados con las motivaciones, necesidades, aspiraciones y expectativas de los individuos; así como con sus valores, ideales, sentimientos, opiniones, actitudes y creencias (Santos 2013). Se trata de una actividad psicológica compleja vinculada a un cuadro de referencias particular, elaborado a partir de la propia experiencia personal y social que permite interpretar el mundo y asignarle significado (Navarro 2007). La percepción puede ser entendida como la representación y el discurso acerca de un tema particular, pudiendo incluir opiniones y pensamientos que están sujetos a la influencia de distintos factores, como los conocimientos, experiencias y sentimientos (Chozá 2012). En esa línea, la encuesta incluyó preguntas asociadas a la percepción de los jóvenes encuestados sobre determinados temas que se agruparon en escalas para elaborar índices.³ En esta sección se analizan las relacionadas con la calidad educativa.

En primer lugar, se quiso conocer cuál es la percepción de los diferentes grupos encuestados con respecto a la calidad educativa que han recibido. Para este caso, se realizaron comparaciones de medias según las variables de interés. A continuación, se muestra dichas comparaciones en la percepción de calidad en educación básica (véase gráfico 13).

3. Para facilitar la comprensión de los resultados, se estandarizaron los puntajes de las escalas para que todos estuvieran en un mismo tipo de medida, cuya media sea 50 y su desviación estándar sea 10. Sobre la explicación de las escalas véase la nota metodológica en el anexo.

Gráfico 13

DIFERENCIAS DE PERCEPCIÓN ACERCA DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN BÁSICA SEGÚN ZONAS DE LIMA*



* En la parte inferior de cada barra se encuentran las medias de cada una de las zonas.

Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

Se puede observar que los encuestados pertenecientes al grupo de Lima centro son los que tienen mayor percepción de calidad en todos los factores evaluados. Además, estas desigualdades son estadísticamente significativas. Aparte de las diferencias entre Lima centro con el resto de zonas, solo se encontró desigualdades entre Lima sur y Lima norte, donde estos últimos encuestados parecen tener mayor percepción de la calidad de la educación básica respecto de materiales, enseñanza y beneficios adicionales. Para el resto de medias, no se pueden asumir diferencias significativas.

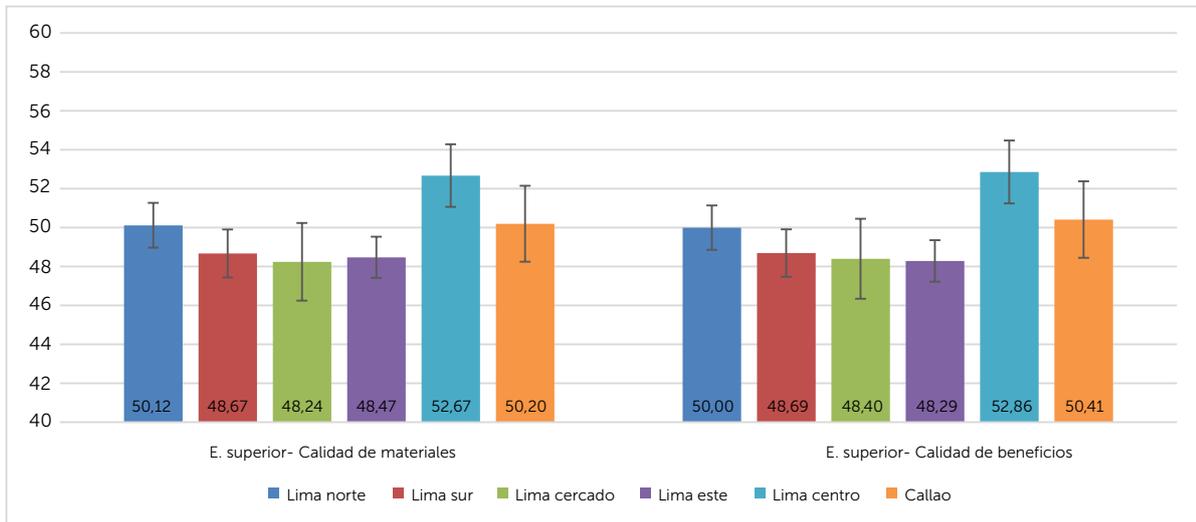
Por otra parte, al revisar los resultados con respecto a la percepción de calidad en educación superior (véase el gráfico 14), se encuentran distribuciones similares: los encuestados pertenecientes a Lima centro tienen una percepción más positiva de los servicios recibidos en relación con la educación superior. Sin embargo, estas diferencias solo son significativas entre Lima centro y las zonas de Lima sur, Lima cercado y Lima este. Además de esto, no se hallaron más diferencias significativas.

Resultados similares se encuentran entre los encuestados en relación con su origen: los nacidos en Lima y con ambos padres limeños tienen una percepción mucho más positiva (y significativa) de la educación básica recibida que los del grupo de nacidos en Lima con uno de sus padres no nacidos en Lima o jóvenes no nacidos en la capital. Sin embargo, al comparar la percepción que tienen de la educación superior, esta es similar en los tres grupos (véase el gráfico 15).

También se realizaron comparaciones según sexo (gráfico 16), sin embargo, no se encontraron diferencias entre ambos grupos.

Gráfico 14

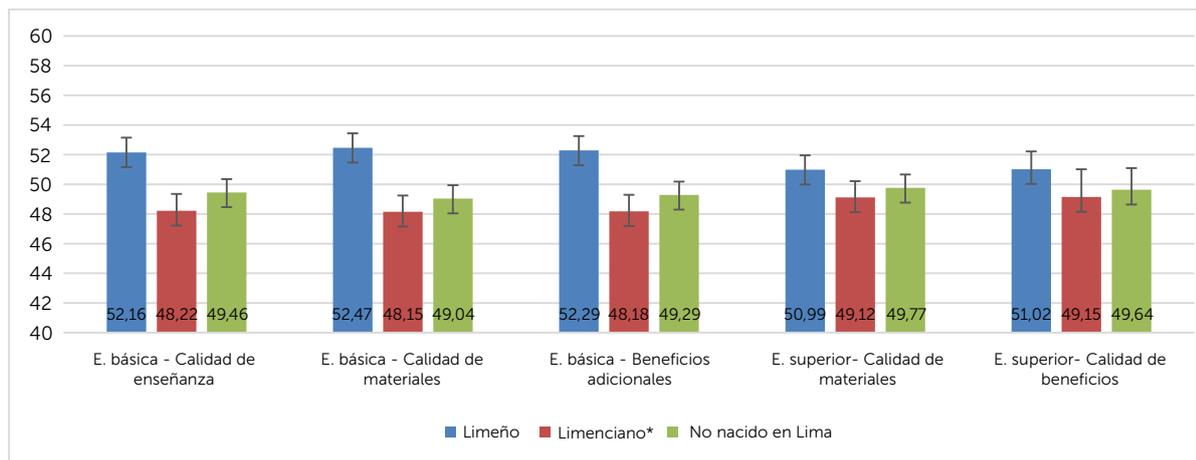
DIFERENCIAS DE PERCEPCIÓN ACERCA DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR SEGÚN ZONAS DE LIMA



Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

Gráfico 15

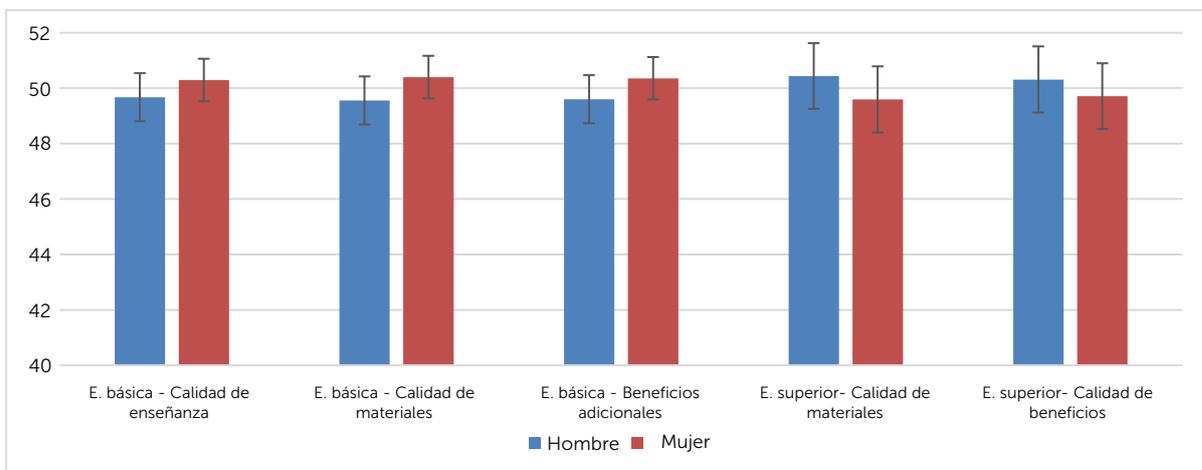
DIFERENCIAS DE PERCEPCIÓN ACERCA DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR SEGÚN ZONAS DE LIMA



* La categoría "limenciano" se refiere a que la persona es nacida en Lima, pero al menos uno de sus padres no nació en la capital.

Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

Gráfico 16
DIFERENCIAS DE LA PERCEPCIÓN DE CALIDAD SEGÚN SEXO



Fuente: Encuesta a jóvenes de Lima Metropolitana y Callao (IEP-GfK, marzo de 2017). Elaboración propia.

Finalmente, con el objetivo de conocer las diferentes relaciones entre las variables de estudio, se realizaron correlaciones entre la percepción de calidad (tanto acerca de la educación básica como superior) y las diferentes variables sociodemográficas de interés (véase nota metodológica en el anexo). Tal como se observa en la tabla 2, el nivel socioeconómico (NSE) y el haber estudiado en un colegio particular se relacionan de manera positiva con todas las escalas obtenidas. En este sentido, a mayor nivel socioeconómico mejor percepción de la calidad de su educación básica y superior. De manera similar, a mayor nivel percepción de calidad más probabilidades existen de que el estudiante haya estudiado en una institución educativa privada.

Es importante considerar que, de acuerdo con el criterio de Cohen (1988, 1992) para las ciencias sociales, la correlación con la percepción de la educación básica es mediana; mientras que la correlación con la calidad de la educación superior es baja. Esta correlación fuerte y directa también existe entre el nivel educativo y los diferentes usos de internet; es decir que, a mayor nivel educativo, mayor uso de internet (en sus dos factores).

Además, un aspecto interesante es que el índice de equidad de género, relacionado con la percepción de que hombres y mujeres tienen las mismas capacidades y deberían tener las mismas oportunidades (véase nota metodológica en el anexo) solo parece correlacionarse con la percepción de calidad en educación superior. En otras palabras, a mayor percepción de calidad en la educación superior mayor es el índice de equidad de género.

Finalmente, con respecto a la edad, parece que esta variable se correlaciona de manera inversa con la percepción de la calidad de la educación básica; sin embargo, esta relación es muy baja, así que podría desestimarse.

Tabla 2

RELACIÓN ENTRE LA PERCEPCIÓN DE CALIDAD EDUCATIVA Y LAS VARIABLES DE INTERÉS DEL ESTUDIO

	E. básica- Calidad de enseñanza	E. básica- Calidad de materiales	E. básica- Beneficios adicionales	E. superior- Calidad de materiales	E. superior- Calidad de beneficios
Nivel socioeconómico	0,252**	0,274**	0,260**	0,145**	0,151**
Sexo	0,042	0,031	0,038	-0,042	-0,030
Edad	-0,052	-0,067*	-0,063*	-0,055	-0,069
Nivel educativo	0,157**	0,166**	0,155**	-0,011	-0,013
Pertenecer a un colegio particular	0,353**	0,364**	0,358**	0,165**	0,170**
Uso de internet-ocio	0,177**	0,161**	0,165**	0,125**	0,118**
Uso de internet-estudio	0,165**	0,151**	0,152**	0,129**	0,121**
Equidad de género	0,054	0,065*	0,059*	0,119**	0,105*

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

Los datos recogidos en esta sección parecen indicar que, en efecto, hay diferencias con respecto a la percepción sobre la calidad educativa que tienen los diferentes grupos encuestados. Estas diferencias parecen estar principalmente asociadas con el nivel socioeconómico de los participantes, expresado a través de la zona en la que viven. Por otro lado, resulta interesante la relación que se encontró con la percepción acerca de la equidad de género y de la calidad de la educación superior debido a que, de ser un tema de agenda pública relevante, sería importante incidir en fortalecerlo en estos contextos educativos de una manera más evidente y consecuente.



Algunas reflexiones

Este documento, que tuvo como propósito describir las percepciones de los jóvenes de Lima Metropolitana y Callao sobre la calidad educativa, evidencia sus similitudes y diferencias según las zonas en las que viven. Y es que las características urbanísticas de Lima Metropolitana y Callao dan cuenta de una segregación que refleja las inequidades y procesos de exclusión, los cuales profundizan las desigualdades entre sus ciudadanos.

Pareciera que la educación, relacionada con ser un motor de cambio y desarrollo social, no llega a romper estas barreras. Si bien la mayoría de jóvenes del estudio cuenta con educación básica, lograr mayores niveles educativos se contrasta con las pocas oportunidades que tienen para hacerlo. Las aspiraciones de estudio se confrontan con las oportunidades económicas, lo que implica seguir estudiando o lidiar entre el trabajo, la familia y los estudios. En esa línea se identifican diferencias tanto de género, como en las zonas de residencia, asociadas fuertemente a los niveles socioeconómicos.

Así, las familias se enfrentan al problema real de la calidad educativa y sus costos, relacionado con la oferta de la educación pública y privada en todos los niveles. La expansión de la educación privada en el Perú ha sido un asunto investigado en los últimos años; particularmente, en un contexto con marcadas desigualdades educativas (Bello y Villarán 2004; De Belaunde 2011; Guadalupe, León, Rodríguez y Vargas 2017). Se profundiza, principalmente, en las razones por las que las familias optan por la educación privada, en línea con los enfoques de *school choice* (Balarin 2015; Sanz 2014, 2015) y las consecuencias de un mercado educativo privado, muy

heterogéneo y altamente desregulado en la alta segregación educativa que existe en el país (Balarin 2016, Balarin y Escudero 2018). Sin duda este es un aspecto que habría que profundizar para el caso de Lima Metropolitana y Callao. La diferencia en la percepción de calidad respecto de la educación básica es mayor en relación con la de la educación superior; ¿ello podría deberse a la variedad de la oferta? Sobre este punto, Cuenca (2013) señala que existe un creciente traslado de la matrícula de estudiantes de la educación básica pública a la privada como resultado de un conjunto de decisiones que toman las familias sobre la base de un ideal alrededor de la buena calidad de la oferta privada, y que a 2021 la matrícula privada representará el 75% de la matrícula total de Lima, por lo que la oferta estatal atendería a los grupos más pobres de la ciudad, lo que incidiría en una mayor segregación y menores oportunidades y desigualdad en las condiciones de entrada.

Otro punto interesante fueron las opiniones de los jóvenes sobre la elección de una carrera o profesión. Los encuestados la asocian principalmente a la relación con los gustos y habilidades personales, aunque las razones de remuneración y demanda laboral se relativizan según el grupo de análisis. Si bien la diferencia en la percepción de calidad en relación con la educación superior en este caso es menor a la de la educación básica, esto podría indicar que, en efecto, permanece la imagen en los jóvenes de que la educación superior los ayudaría a salir adelante. Sin embargo, cabe preguntarse si ello podría deberse a que hay más posibilidades de acceso a diferentes universidades públicas de mejor calidad que algunas privadas. Sin duda es un aspecto a profundizar.

Asimismo, aunque hay diferencias con respecto a la percepción de la calidad educativa que tienen los distintos grupos encuestados, estas diferencias parecen estar asociadas principalmente con el nivel socioeconómico. Es interesante resaltar la relación positiva y significativa entre la equidad de género y la percepción en educación superior; esto podría deberse a una mayor cantidad de años de educación, un tema generacional, a estar en espacios educativos compartidos entre mujeres y hombres o a la responsabilidad de las instituciones que de alguna forma promueven este tipo de actitudes positivas relacionadas con la equidad. Son aspectos en los que sería necesario conocer más.

Una dimensión de análisis han sido las zonas de Lima Metropolitana y el Callao. Se identificó que Lima centro, en todos los aspectos, se caracteriza por tener los niveles más bajos de deserción escolar y porcentajes más altos de jóvenes con estudios superiores, con una percepción de calidad significativamente mayor que en otras zonas de Lima. Se puede afirmar que a mayor nivel socioeconómico mejor percepción de la calidad de su educación básica y superior. De manera similar, a mayor nivel percepción de calidad es más probable que el estudiante haya estudiado en una institución educativa privada de alto o muy alto costo (Ministerio de Educación 2018).

La contraparte es Lima sur, que tiene el porcentaje más bajo al momento de evaluar la calidad de su educación básica, lo que se podría relacionar con el alto porcentaje de escuelas de bajo costo que hay en esta zona (Ministerio de Educación 2018). Asimismo, Lima sur tiene el porcentaje más alto en señalar como un criterio importante para escoger su carrera el hecho de que sea bien remunerada. El porcentaje de jóvenes de Lima este y Callao que consideran importante que la

carrera que estudien tenga alta demanda laboral es menor al resto. Y el que la elección de la carrera debe estar relacionada con gustos y habilidades es mucho menor en Lima sur en comparación con las demás zonas.

Lima Metropolitana es una ciudad segregada territorialmente, al igual que muchas ciudades latinoamericanas; sin embargo, en lo educativo este es uno de los factores que explican la segregación escolar, lo que atenta contra la calidad y equidad educativa; así como contra la construcción de ciudadanía y cohesión social (Bonal y Bellei 2018; Murillo 2016; Murillo, Duk y Martínez-Garrido 2018). La educación como un canal para generar desarrollo e inclusión social debe tener en cuenta este fenómeno, dado que la segregación no solo afecta los aprendizajes; sino que empobrece la experiencia de la ciudadanía democrática, al compartir espacios con grupos homogéneos en cuanto a sus niveles socioeconómicos, origen, cultura, etc.

Asimismo, retomando la premisa de que la juventud es una etapa de transición a la vida adulta que se caracteriza por la búsqueda de realización en distintos ámbitos, se debe tener en cuenta lo que significa obtener una profesión o desarrollar el conocimiento para ejercer un trabajo. En este proceso se encuentran oportunidades y barreras que pueden facilitar u obstaculizar las metas trazadas, y que van a incidir en la configuración del proyecto de vida de los jóvenes. Hardgrove, Pells, Boyden y Dornan (2014) señalan la importancia de identificar la vulnerabilidad de esta etapa en tres aspectos. El primero está relacionado a las transiciones de la adolescencia y juventud hacia la vida adulta, las cuales pueden ser muy difíciles y tener consecuencias emocionales, políticas, económicas y sociales debilitantes para los involucrados, sus familias y comunidades. El segundo aspecto, cuando los jóvenes no logran alcanzar su máximo potencial, socava sus capacidades futuras como adultos, lo que debilita a las comunidades y sus economías vinculadas al desarrollo. Y el tercero tiene que ver con los cambios en el mundo, que si bien abren nuevas oportunidades para los jóvenes, también hay mucha incertidumbre, así como privaciones y dificultades no previstas.

Conocer quiénes son los jóvenes de Lima Metropolitana y Callao en cuanto a sus características y subjetividades es un paso importante para construir una sociedad más justa y una ciudad más integrada. La educación es una puerta de entrada, pero no puede ser la única si se quiere transformar las situaciones de inequidad y exclusión asociadas a pobreza —en este caso pobreza urbana— en nuestro país.



Alegre, Miguel Ángel

- 2010 "Casi-mercados, segregación escolar y desigualdad educativa: una trilogía con final abierto". *Educação & Sociedade*, 31 (113): 1157-1178. Disponible en: <10.1590/S0101-73302010000400006> (última consulta: 11/05/19).

Ames, Patricia

- 2002 "Educación e interculturalidad: repensando mitos, identidades y proyectos". En Norma Fuller (ed.), *Interculturalidad y política: desafíos y posibilidades* (pp. 343-371). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.

Aragón, Jorge, Natalia González, Carolina de Belaunde, Mariana Eguren y Tania Vásquez

- 2016 Estudio sobre escuelas y regiones exitosas según resultados en la Evaluación Censal (ECE) de las instituciones educativas primarias públicas regulares. Informe de consultoría no publicado. Lima: Ministerio de Educación.

Balarin, María

- 2015 *Las múltiples formas y efectos de la participación del sector privado en la educación. Balance de investigación*. Lima: Forge-Grupo de Análisis para el Desarrollo.
- 2016 "La privatización por defecto y el surgimiento de las escuelas privadas de bajo costo en el Perú. ¿Cuáles son sus consecuencias?". *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 9 (2): 181-196. Disponible en: <<https://doi.org/10.7203/RASE.9.2.8414>>.

Balarin, María, Lorena Alcázar, María Fernanda Rodríguez y Cristina Glave

- 2017 *Transiciones inciertas: una mirada a los jóvenes de contextos urbanos vulnerables de Lima*. Documentos de Investigación, 84. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

Balarin, María y Aurora Escudero

- 2018 "The Ungoverned Education Market and the Deepening of Socio-economic School Segregation in Peru". En Xavier Bonal y Cristián Bellei (eds.), *Understanding School Segregation. Patterns, Causes and Consequences of Spatial Inequalities in Education* (pp. 179-199). Londres: Bloomsbury Academic.

Bello, Manuel y Verónica Villarán

- 2004 *Educación, reformas y equidad en los países de los Andes y cono sur: dos escenarios en el Perú*. Buenos Aires: IIPE-Unesco.

Benavides, Martín, Juan León y Manuel Etesse

- 2014 *Desigualdades educativas y segregación en el sistema educativo peruano: una mirada comparativa de las pruebas PISA 2000 y 2009*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

Benavides, Martín, Juan León, Frida Haag y Selene Cueva

- 2015 *Expansión y diversificación de la educación superior universitaria y su relación con la desigualdad y la segregación*. Documento de Investigación, 78. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

Benavides, Martín, Inés Olivera y Magrith Mena

- 2006 "De papás y mamás a hijos e hijas: las aspiraciones sobre el futuro y rol de las familias en las actividades escolares en el Perú rural". En Martín Benavides (ed.), *Los desafíos de la escolaridad en el Perú. Estudios sobre los procesos pedagógicos, los saberes previos y el rol de las familias*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

Bonal, Xavier y Cristián Bellei

- 2018 *Understanding School Segregation. Patterns, Causes and Consequences of Spatial Inequalities in Education*. Londres: Bloomsbury Academic.

Choza, Tabata

- 2012 Percepciones de docentes de colegios privados regulares de Lima sobre el programa de inclusión escolar. Tesis de licenciatura. Disponible en: <<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4884>> (ultima consulta 20/7/2019).

Cohen, Jacob

- 1988 *Statistical Power Analysis for the Behavioural Sciences* (2.^a ed.). Nueva York: Academic Press.
- 1992 "A Power Primer". *Psychological Bulletin*, n.º 112: 155-159. Disponible en: <[10.1037/0033-2909.112.1.155](https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155)> (última consulta: 12/04/19).

Cuenca, Ricardo

- 2013 "La escuela pública en Lima Metropolitana. ¿Una institución en extinción?". *Revista Peruana de Investigación Educativa*, n.º 5: 73-98.
- 2014 "La educación superior en el Perú: expansión, calidad e inclusión". En José Joaquín Brunner y Cristóbal Villalobos (eds.), *Políticas de educación superior en Iberoamérica, 2009-2013*. Santiago de Chile: Universidad Diego Portales.

Cuenca, Ricardo (ed.)

- 2015 *La educación universitaria en el Perú: democracia, expansión y desigualdades*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

- Cuenca, Ricardo, Sandra Carrillo, Carlos de los Ríos, Luciana Reátegui y Glenn Ortiz
2017 *La calidad y equidad de la educación secundaria en el Perú*. Documento de Trabajo n.º 237. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Cuenca, Ricardo y Luciana Reátegui
2016 *La (incumplida) promesa universitaria en el Perú*. Documento de Trabajo n.º 230. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- De Belaunde, Carolina
2011 "Profundizando las brechas. Una mirada a la desigualdad en los estudios sobre el sistema educativo peruano". En Julio Cotler y Ricardo Cuenca (ed.), *Las desigualdades en el Perú: balances críticos* (pp. 273-329). Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Fontdevila, Clara, Paola Marius, María Balarin y María Fernanda Rodríguez
2018 *Educación privada de 'bajo coste' en el Perú: un enfoque desde la calidad*. Investigaciones Internacionales de la Educación. Disponible en: <<http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/5741/Educación%20privada%20de%20bajo%20coste%20en%20el%20Perú%20un%20enfoque%20desde%20la%20calidad.pdf?sequence=1&isAllowed=y>> (última consulta: 08/04/19).
- Grupo de Análisis para el Desarrollo (Grade)
2016 *Investigación para el desarrollo en el Perú: once balances*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.
- Grompone, Romeo, Mario Zolezzi, Julio Calderón y Luis Ortega
1983 *La Lima de los 80. Crecimiento y segregación social*. Lima: Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo.
- Guadalupe, César, Juan León, José Rodríguez y Silvana Vargas
2017 *Estado de la educación en el Perú. Análisis y perspectivas de la educación básica*. Lima: Forge-Grupo de Análisis para el Desarrollo.
- Hardgrove, Abby, Kirrily Pells, Jo Boyden y Paul Dornan
2014 *Youth Vulnerabilities in Life Course Transitions*. Documento desarrollado para el Informe de Desarrollo Humano 2014. Disponible en: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hardgrove_boyden_hdr_2014.pdf> (última consulta: 23/03/19).
- Hoyos, Rocío
2016 Niveles socioeconómicos y motivación en la elección de la carrera profesional en estudiantes preuniversitarios. Tesis de maestría en educación con mención en docencia e investigación universitaria. Universidad de San Martín de Porres, Lima.
- Hu, Li-tze y Peter Bentler
1999 "Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria Versus New Alternatives". *Structural Equation Modeling*, 6 (1): 1-55.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)
2018 *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2017*. Disponible en: <https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informe_tecnico_pobreza_monetaria_2007-2017.pdf> (última consulta: 12/05/19).
- Krüger, Natalia
2019 "La segregación por nivel socioeconómico como dimensión de la exclusión educativa: 15 años de evolución en América Latina". *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*,

27 (8): 1-37. Disponible en: <<http://dx.doi.org/10.14507/epaa.27.3577>> (última consulta: 30/06/19).

León, Juan y Yessenia Collahua

- 2016 "El efecto del nivel socioeconómico en el rendimiento de los estudiantes peruanos: un balance de los últimos 15 años". En Grade (ed.), *Investigación para el desarrollo en el Perú: once balances* (pp. 109-162). Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

León, Juan y Claudia Sugimaru

- 2013 *Entre el estudio y el trabajo: las decisiones de los jóvenes peruanos después de concluir la educación básica regular*. Avances de Investigación, n.º 11. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

Matos Mar, José

- 1984 *Desborde popular y crisis del Estado*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Ministerio de Educación (Minedu)

- 2016 ¿Cuánto aprenden nuestros estudiantes al término de la educación primaria? Informe de logros de aprendizaje y sus factores asociados en la Evaluación Muestral 2013. Lima: Ministerio de Educación, Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Disponible en: <<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/11/Libro.pdf>> (última consulta: 16/06/19).
- 2018 *Tipología y caracterización de las escuelas privadas en el Perú*. Estudios Breves n.º 3. Lima: Ministerio de Educación, Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Disponible en: <<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2019/01/EB03.pdf>> (última consulta: 03/05/19).

Morel, Jorge

- 2018 *Percepciones sobre lo público y desigualdades entre la juventud de Lima Metropolitana y el Callao*. Documento de Trabajo n.º 247. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Murillo, Javier

- 2016 "Midiendo la segregación escolar en América Latina. Un análisis metodológico utilizando el TERCE". *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 14 (4): 33-60. Disponible en: <<https://doi.org/10.15366/reice2016.14.4.002>> (última consulta: 17/04/19).

Murillo, Javier, Cynthia Duk y Cynthia Martínez-Garrido

- 2018 "Evolución de la segregación socioeconómica de las escuelas de América Latina". *Estudios Pedagógicos*, 44 (1): 157-179.

Murillo, Javier y Cynthia Martínez-Garrido

- 2017a "Estimación de la magnitud de la segregación escolar en América Latina". *Magis. Revista Internacional de Investigación Educativa*, 9 (19): 11-30. Disponible en: <<https://doi.org/10.11144/javeriana.m9-19.emse>> (última consulta: 13/06/19).
- 2017b "Segregación social en las escuelas públicas y privadas en América Latina". *Educação & Sociedade*, vol. 38, n.º 140. Disponible en: <<https://doi.org/10.1590/es0101-73302017167714>> (última consulta: 25/06/19).

Naciones Unidas

- 2018 *Desafíos y prioridades: política de adolescentes y jóvenes en el Perú*. Lima: Sistema de Naciones Unidas en el Perú.

Navarro, Ana María

- 2007 *Comparación de las percepciones de alumnos y docentes sobre las prácticas en la universidad*. I Congreso Nacional de Estudios Comparados en Educación, Sociedad Argentina de Estudios Comparados en Educación. Disponible en: <www.saece.org.ar>.

OCDE

- 2014 *PISA 2012 Results: What Students Know and Can Do*. París: OCDE. Disponible en: <<https://dx.doi.org/10.1787/9789264208780-en>> (última consulta: 18/06/19).
- 2017 *Estudio de bienestar y políticas de juventud en el Perú*. París: Proyecto OCDE-UE Inclusión Juvenil.

Pereyra, Omar

- 2006 "Forma urbana y segregación residencial en Lima". *Debates en Sociología*, n.º 31: 69-106.

Reátegui, Luciana, Carlos Urrutia, Ricardo Cuenca y Sandra Carrillo

- 2017 *Los jóvenes de Lima: encuesta sobre las desigualdades en la juventud de Lima Metropolitana y el Callao*. Documento de Trabajo n.º 239. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Roca, Miguel

- 2012 "Segregación social: distribución y construcción espacial en Lima Metropolitana". *Espacio y Desarrollo*, n.º 24: 119-134.

Rojas, Vanessa y Alexandra Cussianovich

- 2013 "Le va bien en la vida". *Percepciones de bienestar de un grupo de adolescentes del Perú*. Documento de Trabajo. Lima: Niños del Milenio, Young Lives.

Rosales, José Luis y Julián Mezarina

- 2017 Elección de la profesión educativa y la Carrera Pública Magisterial. Informe final de consultoría no publicado. Lima: Ministerio de Educación, Unesco.

Santos, David

- 2013 Percepción y práctica educativa inclusiva en docentes de establecimientos municipales de Monte Patria. Tesis de maestría no publicada. Universidad de Arte y Ciencias Sociales, Santiago de Chile.

Sanz, Pilar

- 2014 "We Don't Need the State". A Study of the Habitus Formation Process, Through School Choice, in The Peru's Rising Middle Class. A Qualitative Study of School Choice. Tesis doctoral. Universidad de Bath, Reino Unido.
- 2015 "El tránsito de la escuela pública a la escuela privada en el sector emergente de Lima Metropolitana: ¿buscando mejor calidad?". *Revista Peruana de Investigación Educativa*, n.º 7: 95-125.

Schreiber James, Amaury Nora, Frances Stage, Elizabeth Barlow y Jamie King

- 2006 "Reporting Structural Equation Modeling and Confirmatory Factor Analysis Results: A Review". *The Journal of Educational Research*, 99 (6): 323-338.

Uccelli, Francesca y Mariel Garcia Llorens

- 2016 *Solo zapatillas de marca: jóvenes limeños y los límites de la inclusión desde el mercado*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Unesco

- 2007 *Educación de calidad para todos. Un asunto de derechos humanos*. Documento de discusión sobre políticas educativas en el marco de la II Reunión Intergubernamental del Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe (EPT/Prelac). Santiago de Chile: Unesco-Orealc.
- 2013 *Tercer estudio regional comparativo y explicativo (TERCE)*. Santiago de Chile: Unesco-Orealc.

Urrutia, Carlos y Ricardo Cuenca

- 2018 *Las desigualdades laborales que enfrentan los jóvenes en Lima Metropolitana*. Documento de Trabajo n.º 252. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.

Vázquez, Emmanuel

- 2012 *Segregación escolar por nivel socioeconómico: midiendo el fenómeno y explorando sus determinantes*. Buenos Aires: Cedral.

Wiese, Claudia, Jaime Miyashiro y Rebeca Marcés

- 2016 "Desigualdad urbana en Lima Metropolitana". En Werner Jungbluth (comp.), *Perú Hoy. Desigualdad y desarrollo* (pp. 333-368). Lima: Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo.



Anexo

Nota metodológica

Participantes

Para la realización de los análisis se utilizó la base de datos de la encuesta sobre nuevas formas de desigualdad realizada por GfK en el año 2017 a una muestra representativa de 1543 jóvenes de 15 a 29 años que residen en Lima Metropolitana y Callao.

Debido al propósito de la investigación, solo se decidió trabajar con la información de los jóvenes mayores de edad. De esta manera, la muestra utilizada fue de un total de 1160 jóvenes (hombres = 550, mujeres = 610) de entre 18 y 29 años ($M = 23,70$, $DE = 3,64$). De este grupo, el 38,1% son categorizados como "limeños" porque han nacido en Lima y ambos padres son limeños ($n = 442$), el 39,2% pertenece a la categoría denominada "limenciano" (nacidos en Lima pero uno o ambos padres no nacieron en Lima) ($n = 454$) y el 22,7% no son nacidos en Lima ($n = 263$).

La distribución de los participantes, según nivel socioeconómico, es simétrica (véase la tabla 1): más del 40% de encuestados se encuentran en el nivel medio C, mientras que en los grupos de mayor y menor nivel (A y E respectivamente) se encuentra la menor proporción de personas.

Tabla 1
DISTRIBUCIÓN DEL NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LOS PARTICIPANTES

	n	%
Nivel A	56	4,9
Nivel B	242	20,9
Nivel C	491	42,4
Nivel D	288	24,8
Nivel E	81	7,0

Por último, es importante señalar que, a pesar de que todos los encuestados tienen 18 años o más, solo el 46,8% han cursado estudios superiores (n = 541), y la mayoría solo cuenta con educación básica (n = 616). La distribución de los participantes en las diferentes zonas de Lima Metropolitana y Callao según su nivel educativo se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 2
DISTRIBUCIÓN DEL MÁXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO SEGÚN LA ZONA DE LIMA

	Educación básica		Educación superior		Total
	n	%	n	%	n
Lima norte	141	47,15	158	52,85	299
Lima sur	148	68,25	69	31,75	218
Lima cercado	46	52,94	41	47,06	87
Lima este	176	61,19	111	38,81	287
Lima centro	35	23,64	114	76,36	150
Callao	70	59,24	48	40,76	119

Como se puede observar, el porcentaje de encuestados con mayor nivel educativo se encuentra en la zona de Lima centro (76%), mientras que el menor porcentaje de encuestados con estudios superiores se encuentra en Lima sur (32%).

Instrumentos utilizados

Para este estudio se utilizó las escalas de autorreporte sobre la percepción de la educación (a nivel de educación básica y educación superior), la equidad de género y uso de internet.

Dentro de la escala de *percepción de calidad en educación básica* se consideró tres factores:

- a. percepción de calidad de la enseñanza en general (formación recibida en valores, profesores capacitados para enseñar/didácticos, disciplina y participación estudiantil).

- b. percepción de calidad de materiales brindados por la institución (infraestructura, equipamiento y materiales educativos).
- c. percepción de beneficios adicionales (contenido de los cursos, convenios y actividades extracurriculares).

En la escala de *percepción de calidad en educación superior* los dos factores que se encontraron fueron:

- a. percepción de calidad de beneficios (costo de pensión/matrícula, becas, bolsas de trabajo, fomento de la investigación en los alumnos, profesores capacitados para enseñar/didácticos, convenios y concursos, responsabilidad social).
- b. percepción de calidad de materiales (infraestructura, equipamiento, materiales educativos, contenido de los cursos, utilidad para la vida laboral).

En el caso del *uso de internet*, los factores hacen referencia a los siguientes grupos:

- a. uso de internet para información (estudiar, leer o bajar libros/revistas, buscar información, informarse de las noticias de actualidad).
- b. uso de internet para actividades de ocio (bajar/ver o escuchar música, ver películas y/o series, bajar programas).

Por último, la escala sobre equidad de género está relacionada con la percepción de que hombres y mujeres tienen las mismas capacidades y deberían tener las mismas oportunidades. La escala está relacionada con el grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

- a. Las mujeres tienen las mismas capacidades que los hombres para desempeñarse como líderes políticos.
- b. La educación universitaria es más importante para un hombre que para una mujer.
- c. En un mundo ideal el principal deber de un hombre es ganar dinero; el principal deber de una mujer es cuidar de su familia.

A partir de estas escalas se formó índices mediante un análisis factorial confirmatorio (AFC). Se tomó en cuenta diferentes índices de ajuste para evaluar la consistencia de cada modelo y también para confirmar su validez.

Como muestran los resultados (véase la tabla 3), uno de los índices empleado fue la raíz cuadrada media del error de aproximación (RMSEA, por sus siglas en inglés). De acuerdo con Hu y Bentler (1999), un valor de corte de cerca de .06 es considerado como un buen ajuste.

Además, tanto el CFI como el TLI de todas las áreas contaron con valores superiores a 0,95, lo cual también es un indicador del buen ajuste en el modelo (Hu y Bentler 1999; Schreiber, Nora, Stage, Barlow y King 2006).

Tabla 3
ÍNDICES DE AJUSTE DE LAS ESCALAS

Escalas	χ^2	<i>df</i>	RMSEA	CFI	TLI
Percepción de calidad de la educación básica (tres factores)	167,897*	41	0,052	0,992	0,989
Percepción de calidad de la educación superior (dos factores)	157,208*	52	0,060	0,988	0,985
Uso de internet (tres factores)	173,050*	37	0,06	0,981	0,972
Equidad de género	0,000*	0	0,000	1,000	1,000

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

Es importante señalar que, a partir de este análisis, es posible afirmar que los instrumentos son válidos para la muestra de esta investigación.

