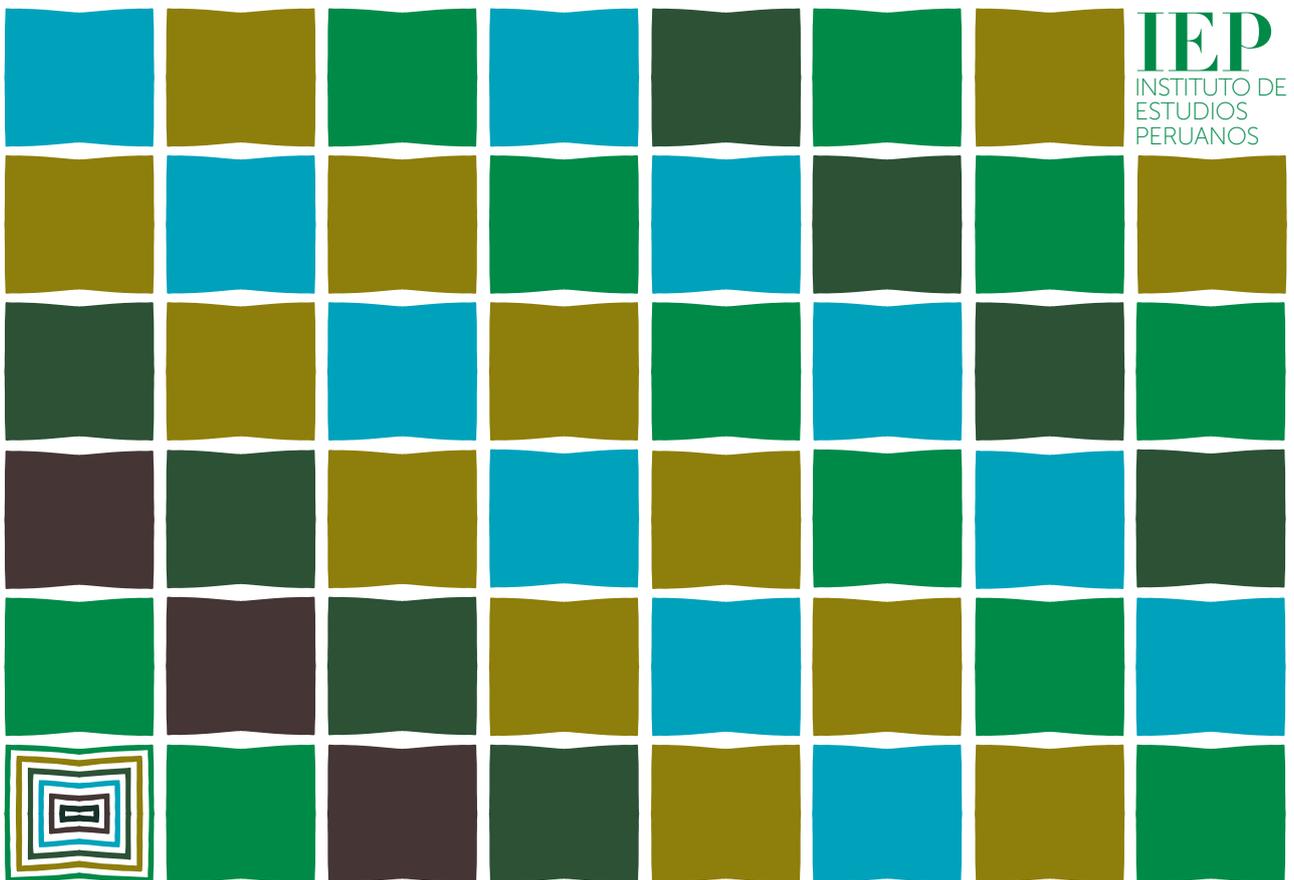


Jhonatan Clausen
Carolina Trivelli

EXPLORANDO LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL RURAL: UNA PROPUESTA COMPREHENSIVA Y SENSIBLE AL CONTEXTO PERUANO



Jhonatan Clausen
Carolina Trivelli

EXPLORANDO LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL RURAL:

UNA PROPUESTA COMPREHENSIVA Y SENSIBLE
AL CONTEXTO PERUANO

Documento de Trabajo N.º 264



Organización de las Naciones Unidas
para la Alimentación y la Agricultura

© Instituto de Estudios Peruanos, IEP
Horacio Urteaga 694, Lima 15072
Central telefónica: (51-1) 200-8500
Web: <www.iep.org.pe>

Jhonatan Clausen
Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) e Instituto de Desarrollo Humano de América Latina de la PUCP (IDHAL-PUCP). Contacto: jhonatan.clausen@pucp.edu.pe.

Carolina Trivelli
Investigadora principal del Instituto de Estudios Peruanos. Contacto: ctrivelli@iep.org.pe.

Libro electrónico de acceso libre disponible en:
<<http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/9>>

ISBN digital: 978-9972-51-975-8

Documento de Trabajo-264 (ISSN 2222-4971)
Serie Estudios sobre Desarrollo, 38

Corrección: Ivette Sosa Frutos
Diagramación: Diego Ferrer
Asistente de edición: Yisleny López
Coordinación editorial: Odin del Pozo

Explorando la pobreza multidimensional rural: una propuesta comprehensiva y sensible al contexto peruano. / Carolina Trivelli y Jhonatan Clausen. Lima, IEP, 2019. (Documento de Trabajo, 264. Estudios sobre Desarrollo, 38)

1. POBREZA RURAL; 2. POBREZA MULTIDIMENSIONAL; 3. MEDICIÓN DE LA POBREZA; 4. INDICADORES ECONÓMICOS; 5. INDICADORES SOCIALES; 6. PERÚ

WD/06.02.01/D/38



Resumen	5
Presentación	6
1. Introducción.....	8
2. Breve revisión de la literatura.....	12
3. Diseño del índice IPM-RP	15
4. Resultados.....	24
Conclusiones y agenda de investigación.....	37
Referencias bibliográficas.....	40
Anexos	44



El objetivo de esta investigación es proponer una medición de la pobreza multidimensional comprensiva y sensible a la realidad del medio rural peruano (IPM-RP). El IPM-RP se basa en el método de identificación y agregación de Alkire y Foster (2007, 2011), y está compuesto por 22 indicadores agrupados en nueve dimensiones, los cuales se estiman utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del año 2018. Los resultados muestran elevados niveles de pobreza multidimensional en el medio rural que oscilan entre el 75,7% y el 35,5% en las áreas rurales con menor densidad poblacional, y entre el 60,8% y el 25,5% en el medio rural más denso. Se observa un claro patrón de desventaja para las poblaciones rurales menos densas y para el grupo de población rural indígena, resultado robusto para los diferentes umbrales de pobreza multidimensional empleados. Asimismo, las estimaciones muestran limitaciones de la métrica de pobreza monetaria oficial para identificar a un grupo de la población rural que enfrenta privaciones en, por lo menos, cuatro de las nueve dimensiones y cuyo perfil de privación difiere de aquellas poblaciones rurales en pobreza multidimensional que ya son identificadas como pobres monetarios.



En el año 2017 se creó la Alianza para la Eliminación de la Pobreza Rural en América Latina (la Alianza en adelante). Surgió a partir de una iniciativa de la oficina regional de Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en inglés) para América Latina y el Caribe, con la colaboración de la División de América Latina del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. La Alianza busca llamar la atención de los Estados, la sociedad civil y del sector privado, sobre la urgencia de retomar acciones para eliminar la pobreza rural en la región. Procura identificar y difundir un conjunto renovado de propuestas políticamente viables y técnicamente factibles de aplicar en América Latina, validadas por un grupo diverso de expertos.

La Alianza está formada por un conjunto de especialistas en temas de pobreza rural: investigadores, hacedores de política, activistas y funcionarios internacionales con destacadas trayectorias. Ellos se unen para dialogar, consensuar propuestas de políticas, intervenciones y programas a favor de la eliminación de la pobreza rural. También se comprometen con la promoción de los mismos en diversos foros y diálogos con hacedores de política pública en la región. Como parte de las actividades de la Alianza, se desarrollan estudios, se participa y se generan debates, se brinda apoyo a los gobiernos que adoptan entre sus prioridades la eliminación de la pobreza rural, y además, se incide en espacios nacionales e internacionales para asegurar que el tema se mantenga en las agendas de trabajo de actores nacionales y supranacionales. Todo ello, para avanzar hacia una región más equitativa, próspera e inclusiva.

La Alianza difunde sus actividades y aportes a través de diversos medios y acciones, uno de ellos es un grupo de documentos de trabajo realizados en colaboración con el Instituto de Estudios Peruanos (IEP). Estos documentos dan cuenta de un esfuerzo conjunto por generar mejores mediciones de pobreza rural, para entender y atender mejor el desafío de eliminarla. Este grupo, compuesto por cuatro documentos, constituye un primer empeño por generar mediciones multidimensionales rurales en tres países (Colombia, México y Perú), siguiendo principios orientadores comunes, discutidos en el marco de las actividades de la Alianza para la eliminación de la pobreza rural en América Latina.

Continuaremos con estas publicaciones de forma periódica y esperamos que, con ellas, el debate, las propuestas y las acciones se hagan más efectivas para eliminar la pobreza rural. Pues a pesar de los grandes avances alcanzados durante las dos últimas décadas, se mantienen niveles inaceptablemente altos e insostenibles de pobreza rural en la región.



Introducción¹

Luego de más de 20 años de reducción sostenida, la pobreza monetaria rural en América Latina y el Caribe (ALC) parece haber iniciado una tendencia al alza. Las estimaciones de pobreza realizadas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), muestran un estancamiento de la pobreza rural entre los años 2012 y 2014. También revelan un posterior aumento, observado entre los años 2014 y 2016, periodo en el que la pobreza rural pasó del 46,7 al 48,6% (CEPAL 2018; FAO 2018). Esto último ha dado lugar a que organismos internacionales como la FAO, hagan un llamado a redoblar esfuerzos para ubicar la reducción de la pobreza rural como objetivo prioritario de las agendas de políticas públicas en la región, en un contexto de desaceleración económica de impacto global (FAO 2018).

La preocupación por el aumento de la pobreza monetaria rural se enmarca, además, en los compromisos asumidos por los países de la región como parte de la agenda de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). De confirmarse la tendencia antes mencionada, existiría un alto riesgo de no poder cumplir con el ODS 1, relacionados con poner fin a la pobreza a escala global (United Nations 2015). Sin embargo, el logro del ODS 1, en cuanto al medio rural, no se reduce a poner fin a la pobreza monetaria. A diferencia de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), la agenda del ODS ha enfatizado de manera explícita la necesidad de erradicar la pobreza “en todas sus formas y dimensiones” (United Nations 2015: 3), reconociendo así la

1. Estamos muy agradecidos con Nicolás Barrantes, quien realizó una impecable labor como asistente de investigación en este proyecto. Asimismo, quedamos en deuda con Roberto Angulo, Piero Conforti, Ana Paula de la O Campos y John Scott, quienes realizaron valiosos comentarios a versiones previas de este documento. No obstante, todos los errores y omisiones que podrían existir en este documento son de nuestra entera responsabilidad.

existencia de privaciones adicionales a la falta de ingresos o a las limitaciones en la capacidad de gasto, que también configuran situaciones de pobreza.

Si bien las cifras de pobreza multidimensional rural disponibles para la región no muestran una tendencia al alza, como ocurre con la pobreza monetaria, lo cierto es que están lejos de revelar un panorama alentador. Las estimaciones de pobreza multidimensional para ALC presentadas por CEPAL (2014) y por Santos et ál. (2015), muestran que de los quince países sobre los que se tiene información, únicamente cinco han logrado una tasa de reducción de pobreza multidimensional superior al 3%, en el periodo comprendido entre los años 2005 y 2012 (Angulo et ál. 2018). No obstante, en la medida en que los criterios de privación establecidos por Santos et ál. para algunos indicadores de su índice de pobreza multidimensional (IPM) son menos exigentes para las áreas rurales que para las áreas urbanas, la reducción observada podría ser incluso menor, si las estimaciones tomaran el mismo criterio para ambas áreas.

Aproximarse a la evaluación de la pobreza desde un punto de vista multidimensional, conlleva una serie de desafíos. Uno de ellos es el debate acerca de la necesidad de que las diferentes métricas de pobreza multidimensional reflejen la heterogeneidad de aquello que las personas valoran en diferentes contextos. La necesidad de reflejar esta diversidad es explícita también en la agenda de los ODS. La meta ODS 1.2, llama a reducir, para el año 2030, la proporción de personas que viven en pobreza multidimensional “de acuerdo con las definiciones nacionales” (United Nations 2015: 17). Como consecuencia, países como Afganistán, Angola, Armenia, Bután, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Filipinas, Guatemala, Honduras, Mozambique, Nepal, Nigeria Panamá, Pakistán, República Dominicana, Ruanda, Sierra Leona y Vietnam, han implementado medidas oficiales de pobreza multidimensional adaptadas a sus contextos (UNDP y OPHI 2019).

De igual modo, la llamada de los ODS a “no dejar a nadie atrás” ha influido en el surgimiento de iniciativas de medición de pobreza multidimensional, específicamente diseñadas para visibilizar privaciones relevantes de aquellos grupos de la población en mayor riesgo de ser relegados del proceso de desarrollo. Algunos de estos grupos coinciden con los declarados en el informe de desarrollo humano global del año 2016, del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que clasifica como particularmente vulnerables a: mujeres, niños, población LGTBI+, personas con discapacidad, adultos mayores, pueblos originarios y personas que viven en el medio rural (UNDP 2016). Un ejemplo de este tipo de medidas especializadas, es la medida de pobreza infantil internacionalmente comparable desarrollada por Unicef sobre la base del *Multiple Overlapping Deprivation Analysis* (MODA-CC) (De Neubourg et ál. 2012). Otro ejemplo reciente es el lanzamiento de un IPM oficial, específicamente diseñado para medir la pobreza infantil en Panamá (MEF et ál. 2018). De igual modo, otros autores han propuesto métricas de pobreza multidimensional adaptadas a otros grupos específicos de la población, como las personas con discapacidad (Trani y Cannings 2013, Clausen y Barrantes 2019) o los adultos mayores (Clausen et ál. 2018).

Al igual que en el caso de la pobreza monetaria, las estimaciones basadas en mediciones internacionalmente comparables a escala mundial, como el IPM Global (OPHI 2018) o el IPM de ALC incluido en el Panorama Económico y Social del

año 2014 de CEPAL (CEPAL 2014, Santos et ál. 2015), muestran consistentemente que las tasas de recuento de pobreza multidimensional son mayores en las áreas rurales que en las urbanas. Un ejemplo de este tipo de patrón de pobreza en la región es el caso de Perú, país que ha sido incorporado —desde hace poco, relativamente— al conjunto de países de ingreso medio. Las estimaciones oficiales del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) del año 2018, muestran una tasa de recuento de pobreza monetaria en el medio rural peruano de 42,1%, mientras que en el medio urbano fue de 14,4% (INEI 2019).

Aunque el Perú no cuenta actualmente con una métrica de pobreza multidimensional oficial, las estimaciones del IPM Global y las del IPM de CEPAL para ALC, revelan que las tasas de recuento de pobreza multidimensional rural también son significativamente mayores que en el medio urbano. Específicamente, la tasa de recuento de pobreza rural del Perú es de 33,1% según el IPM Global y de 86% según el IPM de CEPAL. Estas cifras contrastan con la incidencia de pobreza multidimensional urbana, cifradas en 3,5% según el IPM Global y en 24% según el IPM de CEPAL (OPHI 2019, CEPAL 2014).

Concordando con la literatura mencionada, que aboga por la necesidad de generar mediciones de pobreza multidimensional adaptadas a subgrupos de la población, este estudio busca complementar los hallazgos enfocados en la comparación de la pobreza multidimensional urbana con la rural, centrándose en el análisis de las características de la pobreza multidimensional rural. En ese sentido, el objetivo de la investigación consiste en proponer una medición de pobreza multidimensional comprehensiva y sensible a la realidad del medio rural peruano: un índice de pobreza multidimensional rural para Perú (IPM-RP).

En tanto, el IPM-RP no busca realizar comparaciones con el medio urbano, sino profundizar en las particularidades de la pobreza multidimensional en el medio rural, dicho índice se estima utilizando únicamente información estadísticamente representativa de los hogares rurales de Perú, contenida en la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del año 2018. La estimación propuesta hace uso del método de identificación y agregación de Alkire y Foster (en adelante, método AF), el cual se basa tanto en la tradición axiomática como en la de indicadores de conteo. En total, el IPM-RP incorpora 22 indicadores de privación, agrupados en nueve dimensiones: (i) *salud*, (ii) *educación*, (iii) *agua y saneamiento*, (iv) *vivienda*, (v) *energía*, (vi) *conectividad social*, (vii) *seguridad*, (viii) *ciudadanía* y (ix) *medios de vida*. Dichas dimensiones e indicadores fueron seleccionados tomando como referencia los ODS. A su vez, fueron especificados para la realidad del Perú rural, tomando como referencia lo establecido en los documentos “Visión del Perú al 2015” (Acuerdo Nacional 2019) y “Estrategia nacional de agricultura familiar (ENAF) 2015-2021” (Minagri 2015).

El presente estudio incorpora información estadística adicional, para informar la toma de decisiones relativa a dos pasos fundamentales en la construcción de una métrica de pobreza multidimensional basada en el método AF: el establecimiento de ponderadores o pesos de las dimensiones mencionadas y la definición de un umbral de pobreza multidimensional. Los ponderadores utilizados en el IPM-R emplean información acerca de la importancia que las personas otorgan a un conjunto específico de dimensiones. Dicha información se obtuvo de una

encuesta sobre bienestar multidimensional realizada en el año 2018 por el Instituto de Desarrollo Humano de América Latina, de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IDHAL-PUCP), realizada en el marco del proyecto *"Exploring Multidimensional Wellbeing in Peru through the Capability Approach Lens"* (IDHAL-IOP 2019). Por su parte, para el establecimiento de un rango de umbrales relevantes de pobreza multidimensional, el estudio hace uso de dos tipos de mediciones de pobreza subjetiva, incluidos en la ENAHO 2018.

Consecuentemente, los resultados presentados en este documento corresponden a una serie de escenarios, derivados tanto de ponderaciones dimensionales iguales como de ponderaciones diferenciadas. Las mismas son estimadas tomando como referencia un rango de diferentes umbrales relevantes de pobreza multidimensional.

El aporte de esta investigación puede agruparse en tres áreas. Primero, contribuye a enriquecer a la relativamente escasa literatura sobre pobreza multidimensional que, específicamente, se concentra en las áreas rurales de países de ingresos bajos y medios. Segundo, incorpora indicadores y criterios de privación a los ya registrados por la literatura, en la dimensión "medios de vida". Dichos criterios han sido adaptados para reflejar privaciones particularmente relevantes para las poblaciones rurales. Tercero, se hace uso de información estadística adicional para informar la toma de dos de las decisiones que concentran mayores críticas en las estimaciones de pobreza basadas en el método AF: el establecimiento de ponderadores dimensionales y la determinación de umbrales de pobreza multidimensional.

El estudio se presenta en cinco secciones, que inician con esta introducción. La segunda sección corresponde a una breve revisión de la literatura que se enfoca en la pobreza multidimensional rural. La tercera sección, presenta el diseño del IPM-RP y describe los datos utilizados para su estimación. La cuarta sección muestra los principales resultados. Finalmente, la quinta sección contiene las principales conclusiones del estudio, identifica sus limitaciones y presenta propuestas para una agenda futura de investigación en la temática.



Breve revisión de la literatura

La mayoría de las mediciones de pobreza multidimensional, de alcance global o regional, muestran de manera consistente que el medio rural presenta tasas de recuento de pobreza superiores a las del medio urbano (OPHI 2018, CEPAL 2014, Santos et ál. 2015). Este patrón se repite también, cuando las cifras de pobreza multidimensional a escala nacional (por ejemplo, las de los diferentes IPM nacionales oficiales) se descomponen para realizar comparaciones entre el medio urbano y el rural (Consejo Nacional para la Implementación de la Agenda 2030 y el Desarrollo Sostenible 2017, Tajikistan Government 2017, Royal Government of Bhutan 2018). Por lo general, este tipo de análisis ha buscado visibilizar la situación de desventaja del medio rural con respecto al medio urbano, para lo cual se requieren mediciones de pobreza multidimensional que sean efectivamente comparables.

Los análisis comparativos de pobreza multidimensional no son, sin embargo, el único tipo de aproximación relevante a la medición de la pobreza rural. Existen, cuando menos, dos razones que permiten justificar la realización de análisis complementarios, que no estén basados en la utilización de métricas de pobreza multidimensional rural comparables con las del medio urbano. La primera, es que la generación de métricas especificadas para el medio rural es útil para reflejar la existencia de privaciones que no son, necesariamente, igual de relevantes para el medio urbano, entre tales: la vulnerabilidad laboral y productiva asociadas a la estacionalidad y al cambio climático. La segunda razón es que, una vez conocidas aquellas privaciones adicionales de especial relevancia para las poblaciones rurales, este tipo de análisis permite identificar los subgrupos que se encuentran en una situación de mayor desventaja. Ello favorece una aproximación profunda a la

interseccionalidad y multidimensional de la pobreza, con lo cual puede contribuir a visibilizar la incidencia conjunta de múltiples privaciones que padecen distintos grupos vulnerables (como las mujeres rurales o los pueblos originarios que viven en el medio rural).

La literatura centrada específicamente en el estudio de la pobreza multidimensional en el medio rural es relativamente escasa, de modo que no es posible hablar de una masa crítica de estudios sobre el tema. Las investigaciones que componen dicha literatura han sido desarrolladas con diferentes objetivos y cubierto diversos contextos, tales como Bangladesh (Bhuiya et ál. 2007), China (Peng et ál. 2019), Etiopía (Brück y Kebede 2013), India (Unjum y Mishra 2018), Nigeria (Oyekale et ál. 2009, Adepoju 2018) y Pakistán (Khan et ál. 2015, Hameed et ál. 2016, Padda y Hameed 2018). Si bien no todas estas investigaciones comparten el mismo propósito, todas los casos proponen mediciones de pobreza multidimensional adaptadas al contexto rural que analizan. Asimismo, la mayoría de las métricas incluidas en esta literatura se basan en el método AF, aunque otras se emplean métodos tales como: conjuntos difusos (*fuzzy sets*) (Oyekale et ál. 2009), análisis de componentes principales (Bhuiya et ál. 2007), o aproximaciones de conteo de privaciones diferentes al método AF (Padda y Hameed 2018).

Las dimensiones e indicadores de las mediciones revisadas, incluyen un conjunto de privaciones que son comunes a otro tipo de métricas, como el IPM-G. Estas abarcan dimensiones como: salud, educación, activos domésticos, condiciones de la vivienda, y acceso a servicios básicos como agua, saneamiento y electricidad. Sin embargo, varias de estas mediciones también incorporan otras dimensiones e indicadores asociados, por ejemplo: alimentación y vestido, tierras y activos agropecuarios, ingresos y gastos, participación social, seguridad personal, entre otros. La tabla 1 resume lo dicho (véase tabla 1).

Tabla 1

DIMENSIONES E INDICADORES INCLUIDOS EN MÉTRICAS DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL RURAL

	Adepoju (2018) Nigeria	Bhuiya et ál. (2007) Bangladesh	Brück y Kebede (2013) Etiopía	Hameed et ál. (2016) Pakistán	Khan et ál. (2015) Pakistán	Oyekale et ál. (2009) Nigeria	Padda y Hameed (2018) Pakistán	Peng et ál. (2019) China	Unjum y Mishra (2018) India
Salud	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Alimentación		X				X			
Educación	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Vivienda	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Servicios básicos	X		X	X	X	X	X	X	X
Activos/Bienes del hogar	X		X	X	X	X		X	X
Tierras y activos agropecuarios	X		X	X		X	X		X
Ingresos/Gastos/Riqueza					X	X	X	X	X
Empleo								X	X
Participación social y/o política		X				X	X		X
Vestimenta		X							
Seguridad personal							X		
Shocks							X		
Inclusión financiera							X		
Empoderamiento de las mujeres									X

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Adepoju (2018), Bhuiya et ál. (2007), Brück y Kebede (2013), Hameed et ál. (2016), Khan et ál. (2015), Oyekale et ál. (2009), Padda y Hameed (2018), Peng et ál. (2019), Unjum y Mishra (2018).

Además de llevar a cabo un análisis de la totalidad de la población rural en determinados países, la mayoría de dichos estudios presentan hallazgos relacionados con la identificación de aquellos subgrupos que “dentro” del medio rural, presentan los niveles de pobreza multidimensional más altos. En ese sentido, han mostrado evidencia sobre la manera desigual en la que se distribuye la pobreza “dentro” del medio rural. Esto último ha permitido identificar a las mujeres, los adultos mayores y las poblaciones de ciertas áreas, como subgrupos en mayor situación de pobreza multidimensional “dentro” del grupo de la población rural total.



Diseño del índice IPM-RP

El IPM-RP que se propone, corresponde a una medición específica de la pobreza multidimensional para el medio rural peruano. En consecuencia, las estimaciones del IPM-RP que se presentan en este estudio no buscan realizar comparaciones de la población rural con el total de la población ni con la población urbana. El objetivo es explorar de manera comprehensiva la situación específica de pobreza multidimensional del medio rural peruano, atendiendo a sus características particulares.

Tal como se mencionó en la introducción, la métrica propuesta en este documento se basa en el método AF. La principal razón detrás de esta decisión radica en que este es el método más extendido entre las mediciones oficiales de pobreza multidimensional en el mundo (UNDP y OPHI 2019), y también el más utilizado por la literatura especializada en pobreza multidimensional rural, reseñada en la sección anterior. Además, tal como señala Alkire et ál. (2015), el método AF cumple con una serie de axiomas o propiedades que lo hacen particularmente útil para el análisis que pretende esta investigación. Entre dichas propiedades, destaca la posibilidad de descomponer las estimaciones de pobreza por subgrupos y desglosarlas por dimensiones. Además de realizar un análisis para la totalidad del medio rural en el Perú, estas propiedades permiten comparar la situación de pobreza multidimensional entre los subgrupos "dentro" del medio rural. De igual modo, la posibilidad de desglosar los resultados de las estimaciones de pobreza multidimensional en dimensiones, permite identificar las privaciones de mayor contribución a la situación de pobreza del total de la población rural y las propias de los subgrupos "dentro" del medio rural.

En tanto que el Perú no cuenta actualmente con una medición de pobreza multidimensional oficial, la totalidad de las dimensiones incorporadas en este estudio fueron escogidas específicamente para el propósito del IPM-RP. La selección de dimensiones se basó en tres principales fuentes: los ODS, la “Visión del Perú al 2050” (Acuerdo Nacional 2019) y la “Estrategia Nacional de Agricultura Familiar (ENAF) 2015-2021” (Minagri 2015). En total, se seleccionaron nueve (9) dimensiones: (i) *salud*, (ii) *educación*, (iii) *agua y saneamiento*, (iv) *vivienda*, (v) *energía*, (vi) *conectividad social*, (vii) *seguridad personal*, (viii) *ciudadanía* y (ix) *medios de vida* (véase tabla 2). Las nueve dimensiones fueron operacionalizadas a partir de un conjunto de 22 indicadores, tomando en cuenta la disponibilidad de datos de la ENAHO 2018.

Tabla 2

PROPUESTA DE DIMENSIONES E INDICADORES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL RURAL EN PERÚ

Salud	Atención en salud
	Acceso a seguro de salud
Educación	Asistencia escolar
	Logro educativo
Agua y saneamiento	Acceso a agua clorada
	Acceso a saneamiento
Vivienda	Seguridad en tenencia
	Materiales de la vivienda
	Hacinamiento
Energía	Acceso a electricidad
	Combustible contaminante
Conectividad social	Pertenencia a redes sociales
	Discriminación
	Acceso a medios de comunicación
Ciudadanía	Conocimiento y evaluación sobre la democracia
	Confianza en las instituciones
	Libertades civiles
Seguridad personal	Percepción sobre inseguridad
	Victimización
Medios de vida	Fuentes de ingreso y condiciones de la actividad productiva
	Padecimiento de shocks
	Inclusión financiera

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la ENAHO 2018.

Las dimensiones: (i) *salud*, (ii) *educación*, (iii) *agua y saneamiento*, (iv) *vivienda* y (v) *energía*, no son exclusivas del IPM-RP, sino comunes a otras mediciones de pobreza multidimensional (como la del IPM Global, que agrupa agua, saneamiento, energía y vivienda en una sola dimensión: “estándar de vida”; o la del IPM para América Latina propuesto por Santos et ál.). De igual modo, los indicadores que se utilizan para hacer operativas estas dimensiones, son también comunes a otras mediciones de pobreza multidimensional oficiales en la región, o responden a la antigua tradición de medición de necesidades básicas insatisfechas en América Latina (Zavaleta et ál. 2018). No obstante, cabe destacar la incorporación de un ajuste al indicador “acceso a agua”, el cual busca no solo reflejar la disponibilidad

de dicho recurso, sino también su calidad y seguridad para el consumo humano. Dicho indicador, incorpora información acerca de los niveles de cloro residual obtenidos mediante la aplicación de reactivos químicos a muestras de agua, que fueron tomadas de las viviendas por los encuestadores de la ENAHO.

Las dimensiones: (vi) *conectividad social* y (vii) *seguridad personal* han sido relativamente menos exploradas por la literatura de pobreza multidimensional, en gran medida, debido a limitaciones en la disponibilidad de datos. No obstante, en el marco del proyecto "*Missings Dimensions of Poverty*", autores como Zavaleta (2015) y Diprose (2007) han propuesto incluirlas en el estudio de las dimensiones de la pobreza. Dicha recomendación es asumida en la construcción de mediciones oficiales de pobreza multidimensional de Chile y de El Salvador. Ellas han incorporado los indicadores "pertenencia a redes sociales" y "seguridad personal" como parte de sus IPM nacionales (STPP y MINEC-DIGESTYC 2015, MDS 2016).

De igual modo, autores como Bhuiya et ál. (2007), Oyekale et ál. (2009), Padda y Hameed (2018) y Unjum y Mishra (2018), han incluido indicadores de participación social en sus mediciones de pobreza multidimensional rural. En el caso específico del Perú, la reducción de todas las formas de discriminación y la capacidad de vivir libres del temor, la violencia y la inseguridad ciudadana, han sido recogidos como elementos centrales del referido documento "Visión del Perú al 2050". La ENAF, por su parte, ha puesto énfasis en la necesidad de promover los derechos de asociación e inclusión social en el medio rural (Minagri 2015).

Por lo general, la literatura sobre pobreza multidimensional rural no incluye explícitamente el ejercicio de la (viii) ciudadanía como una dimensión de la pobreza. Sin embargo, las recomendaciones de la comisión Stiglitz, Sen y Fitoussi (2008) sobre la medición del progreso social, han identificado a la participación política y a la gobernanza como algunas de las dimensiones más relevantes a ser tomadas en cuenta al momento de evaluar el bienestar. De igual modo, en la "Visión del Perú al 2050" se ha enfatizado en la necesidad de contar con mayores niveles de confianza en las instituciones democráticas y en que la ciudadanía sea "empoderada para hacer seguimiento a la acción del Estado" (Acuerdo Nacional 2019: 5). La ENAF también menciona al ejercicio de la ciudadanía como un elemento clave para el desarrollo territorial del Perú rural.

Finalmente, la dimensión (ix) *medios de vida* busca capturar la heterogeneidad de actividades que se realizan en el área rural con el fin de proporcionar sustento a las familias, así como la vulnerabilidad a la que dichas actividades puedan estar expuestas. Esta dimensión está compuesta por tres indicadores: "condiciones de empleo e ingresos", "padecimiento de shocks" y "inclusión financiera". El indicador "condiciones de empleo e ingresos", se construye utilizando información tanto del ingreso autónomo de las familias (que excluyen las transferencias del Estado), como de la situación y condición laboral y productiva de los miembros del hogar en edad de trabajar. Este primer indicador busca capturar información acerca de la capacidad de los hogares para proporcionarse sustento mínimo (que implica un ingreso autónomo por encima de la línea de pobreza monetaria) como para sostener dicho nivel en el tiempo (porque las condiciones de empleo así lo posibilitan).

Una característica a destacar es que este indicador, no asume que toda la población rural realiza únicamente un tipo de actividad (como, por ejemplo, la

agropecuaria) para su generación de ingresos, sino que procura captar las diversas combinaciones de actividades laborales y productivas que realizan las personas que viven en los territorios rurales. En tal sentido, el indicador refleja las condiciones de trabajo relevantes para los diferentes tipos de actividad productiva (principal y secundaria), ya sean estas ejecutadas por trabajadores dependientes (del ingreso estatal), independientes agropecuarios, o independientes no agropecuarios.

Además de este primer indicador, la dimensión (ix) *medios de vida* incluye otros dos indicadores, concernientes a la capacidad de las personas de hacer frente a circunstancias que ponen en riesgo la generación de sus medios de vida. Específicamente, la dimensión incorpora el indicador "padecimiento de shocks", relacionado con las limitaciones de los hogares rurales para revertir los efectos negativos de conmociones sobre sus ingresos y/o patrimonios. Entretanto, el indicador "inclusión financiera" busca información tocante a la vinculación del hogar con el sistema financiero formal.

Una vez seleccionadas las dimensiones e indicadores del IPM-RP, conviene señalar los criterios seguidos para determinar las situaciones de privación que padece una persona o un hogar, para cada indicador. En concordancia con métricas de pobreza multidimensionales oficiales, anteriormente referidas, la métrica propuesta de pobreza multidimensional rural tiene como unidad de identificación al hogar y como unidad de análisis a la persona. Ello implica que los criterios de privación son especificados por la información recogida en todo el hogar, para luego imputar la situación de privación de dicho hogar en un determinado indicador, a todos los miembros que lo componen. La tabla 3 presenta, de manera detallada, los criterios de privación empleados en cada uno de los 22 indicadores que conforman el IPM-RP propuesto.

Luego de definir dimensiones, indicadores y criterios de privación, el diseño de una medición de pobreza multidimensional basada en el método AF requiere el establecimiento de los ponderadores o pesos que han de tener cada una de las dimensiones incluidas en la métrica. Sobre esta fase de la construcción del índice, persiste un debate no resuelto. Muchos de los instrumentos basados en el método AF, han optado por definir pesos iguales entre dimensiones, conformando una estructura de ponderaciones anidadas. Este tipo de ponderación, reparte el peso de cada dimensión de manera equitativa entre todos los indicadores que la componen. Esto último no constituye una característica propia del método AF, sino que, por lo general, corresponde a una decisión fundada en consideraciones normativas, en la escasez de información para determinar una estructura de ponderaciones no equitativa, y en la facilidad de comunicación de la medición.

Esta investigación adopta dos estrategias para la determinación de ponderaciones dimensionales. Primero, utiliza una estructura de pesos iguales entre dimensiones que, además, se reparten de manera equitativa entre todos los indicadores que los componen (pesos anidados). Luego, se opta por una estructura de ponderaciones que no otorga el mismo peso a cada dimensión, sino que asigna las ponderaciones tomando como referencia información sobre la importancia relativa que las personas otorgan a cada dimensión. Esta información se obtuvo a partir de un conjunto de preguntas incluidas en la ya referida encuesta especializada en bienestar multidimensional.

Tabla 3
DIMENSIONES, INDICADORES Y CRITERIOS DE PRIVACIÓN

Dimensión	Indicador	Criterio de privación
Salud	Atención en salud	El hogar sufre privación, si alguno de sus miembros tuvo en las últimas cuatro semanas algún síntoma o malestar, enfermedad, recaída en enfermedad crónica o accidente, y no acudió a un centro o establecimiento de salud porque no tuvo dinero, se encuentra lejos, demoran mucho en atender, no confía en los médicos, no tiene seguro, se autorecetó, no tiene tiempo o el personal de salud lo maltrata. ^a
	Seguro de salud	El hogar sufre privación, si alguno de sus miembros no está afiliado a ningún tipo de seguro de salud.
Educación	Inasistencia y rezago escolar	El hogar sufre privación, si al menos un niño u adolescente (de entre 6 y 19 años) no asiste a ningún centro educativo y no ha terminado la Educación Básica Regular (EBR); está rezagado en el sistema educativo regular en más de dos años, en correspondencia con su edad; si no ha completado la Educación Básica Especial (EBE) y actualmente no asiste a ningún tipo de centro educativo. ^b
	Logro educativo	El hogar sufre privación, si ninguna persona de 20 años o más, alcanzó un nivel educativo mínimo; es decir: ^c personas de entre 20 y 59 años, que no cuentan con el primer ciclo de la educación secundaria completo; y personas de 60 años o más, que no cuentan con educación primaria completa (CEPAL 2014: 82).
Agua y saneamiento	Acceso a agua clorada	El hogar sufre privación, si el abastecimiento de agua no proviene de la red pública dentro de la vivienda, fuera de la vivienda pero dentro del edificio, o pilón de uso público; o si, proviniendo de alguna de estas tres fuentes, el hogar no tuviese acceso al agua todos los días de la semana y las 24 horas del día; o si el agua a la que tiene acceso no es potable (nivel de cloro residual menor a 0,5 mg/L).
	Acceso a saneamiento	El hogar sufre privación, si el servicio higiénico no está conectado a la red pública de desagüe dentro de la vivienda, a la red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio, ni a una letrina, ni a un pozo séptico.
Vivienda	Seguridad en tenencia	El hogar sufre privación, si la vivienda es cedida por el centro de trabajo, por otro hogar o institución, u "otra" forma; si la vivienda es propia (totalmente pagada, comprándola a plazos o por invasión), pero no cuenta con su título de propiedad registrado en la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP).
	Materiales de vivienda	El hogar sufre privación, si el material de las paredes exteriores de la vivienda es predominantemente adobe, tapia, quincha, piedra con barro, triplay/calamina/estera, u otro distinto de ladrillo, bloque de cemento, piedra o sillar con cal o cemento, o madera; si el material de los techos de la vivienda es predominantemente caña o estera con torta de barro o cemento, triplay/estera/carrizo, paja/hoja de palmera/similares, u otro material distinto de concreto armado, madera, tejas, planchas de calamina, fibra de cemento o similares; si el material de los pisos de la vivienda es predominantemente tierra u otro distinto de parquet o madera pulida, laminas asfálticas, vinílicos (o similares), losetas, terrazos (o similares), madera o cemento; si la vivienda es improvisada, en un local no destinado para habitación humana u otro tipo distinto de casa independiente, departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad, choza o cabaña.
	Hacinamiento	El hogar sufre privación, si hay tres o más personas por cada habitación, sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje.
Energía	Acceso a electricidad	El hogar sufre privación, si no tiene alumbrado eléctrico.
	Combustible contaminante	El hogar sufre privación, si el combustible frecuentemente utilizado para cocinar es carbón, leña, bosta, estiércol u "otro". ^d

Dimensión	Indicador	Criterio de privación
Conectividad Social	Pertenencia a redes sociales	El hogar sufre privación, si ninguno de sus miembros pertenece a ningún tipo de asociación y el motivo por el cual nadie participa no es porque "no les interesa".
	Discriminación	El hogar sufre privación, si en los últimos cinco años el informante se ha sentido maltratado o ha sentido que han intentado discriminarlo (en cualquier lugar y por cualquier motivo).
	Acceso a medios de comunicación	El hogar sufre privación, si no tiene teléfono fijo, ni celular, ni internet.
Ciudadanía	Conocimiento y evaluación sobre la democracia	El hogar sufre privación, si el informante no sabe qué es la democracia, o sí sabe pero cree que esta funciona "muy mal".
	Confianza en las instituciones	El hogar sufre privación, si el informante manifiesta que no confía "nada" en ninguna de las siguientes instituciones: municipalidad provincial, municipalidad distrital, policía, Fuerzas Armadas, gobierno regional, Poder Judicial, el Congreso de la República, la Defensoría del Pueblo.
	Libertades civiles	El hogar sufre privación, si el informante manifiesta que en el Perú hay "nada" de respeto por ninguna de las siguientes libertades: de expresión, de igualdad frente a la ley, y política.
Seguridad	Percepción sobre inseguridad	El hogar sufre privación, si es que el informante cree que en los próximos meses podría ser víctima de un hecho delictivo.
	Victimización	El hogar sufre privación, si en los últimos doce meses el informante ha sido víctima de robo de negocio, robo o intento de robo de vehículo, robo o intento de robo de autopartes, robo o intento de robo de motocicleta, robo o intento de robo de bicicleta, robo o intento de robo de dinero, robo o intento de robo de cartera, robo o intento de robo de celular; o si en los últimos doce meses el informante ha sido víctima de extorsión, secuestro, intento de secuestro, maltrato físico y/o psicológico, u ofensas sexuales por parte de algún miembro del hogar.
Medios de vida	Condiciones de empleo e ingresos	El hogar sufre privación, si su ingreso autónomo es menor a la línea de pobreza extrema o si todos sus miembros de 14 años o más, sufren privación en condiciones de empleo. ^e
	Shocks de ingresos	El hogar sufre privación, si en los últimos doce meses se vio afectado por alguno de los siguientes sucesos: pérdida de empleo de algún miembro, quiebra del negocio familiar, enfermedad o accidente grave de algún miembro, abandono del jefe de hogar, hecho delictivo, desastres naturales u "otro", y estos problemas han significado para el hogar una disminución de ingresos o pérdida de bienes o patrimonios, y no se ha solucionado totalmente.
	Inclusión financiera	El hogar sufre privación, si ninguno de sus miembros mayores de edad tiene ninguno de los siguientes tipos de productos financieros: cuenta de ahorro, cuenta de ahorro a plazo fijo, cuenta corriente, tarjeta de crédito o débito y si el motivo por el cual no tiene ninguno, no es porque "no le interesa o no lo necesita". ^f

Fuente: Elaboración propia.

- La categoría de respuesta "otro" no se considera como privación.
- Si no hay ninguna persona de entre 6 y 19 años en el hogar, se considera que el mismo no sufre privación en este indicador. Asimismo, si lo último que la persona cursó fue la EBE, pero no terminó estudios, no se considera información sobre el rezago, sino solo asistencia.
- Se considera que el hogar no sufre privación en este indicador si no hay ninguna persona de 20 años o más en el hogar.
- Si nadie cocina en el hogar, se considera "valor perdido" (*missing value*).
- Una persona sufre privación en las condiciones de empleo, si es un trabajador desempleado o desalentado, o está subempleado por horas (sea dependiente o independiente), o tiene condiciones de trabajo precarias en su actividad principal y en su actividad secundaria. Se considera que una persona sufre por las condiciones de trabajo precarias en su actividad principal o secundaria en los siguientes casos: (i) si es trabajador dependiente, sufre privación si no recibe pago alguno; (ii) si es trabajador independiente agropecuario y la suma de los activos agrícolas y pecuarios —de todos los productores independientes agropecuarios del hogar—, en términos de hectáreas de riego de la costa (HRC), es menor a 0,5 HRC (a partir de la estandarización propuesta por Maletta 2017); (iii) si es un trabajador independiente no agrícola y su negocio es ambulante o un puesto improvisado, ya sea este en la vía pública o en el mercado público, o si el local no cuenta con agua, desagüe, electricidad, teléfono, ni internet (no se considera en privación a las personas que trabajan en domicilio de clientes o en transporte. Tampoco se consideran en privación los trabajadores independientes no agrícolas formales).
- Si no hay ninguna persona mayor de 18 años en el hogar, se considera "valor perdido" (*missing value*).

Considerando los fines de este estudio, de dicha encuesta —representativa de un conjunto de distritos urbanos y rurales, que concentran el 78% de la población de personas mayores de 18 años en el Perú— únicamente se utilizó la información concerniente a los distritos rurales. Específicamente, la captada de un conjunto de 12 preguntas, cada una de las cuales buscaba que los encuestados indicasen el grado de importancia que conceden a una determinada dimensión del bienestar. Para ello contaban con una escalera de 12 peldaños, con el peldaño uno (1) correspondiendo a aquello que es “para nada importante” y el peldaño doce (12), aquello considerado como “totalmente importante”.

Una vez obtenida dicha información, las puntuaciones de cada una de las dimensiones fueron transformadas en ponderadores, aprovechando el mismo método que se usa para el cálculo de ponderadores de los componentes de *The “Better Life Index”*, propuesto por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, por sus siglas en inglés).² La tabla 4 muestra el detalle de los ponderadores obtenidos a partir de la información de la citada encuesta especializada en bienestar multidimensional (IDHAL-PUCP).

Tabla 4
ESTRUCTURA DE PONDERACIONES DIMENSIONALES

Dimensión	Peso (%)	Indicador	Peso (%)
Salud	10,92	Atención en salud	5,71
		Seguro de salud	5,71
Educación	11,01	Inasistencia y rezago escolar	5,50
		Logro educativo	5,50
Agua y saneamiento	11,11	Acceso a agua clorada	5,56
		Acceso a saneamiento	5,56
Vivienda	10,92	Seguridad en tenencia	3,64
		Materiales de vivienda	3,64
		Hacinamiento	3,64
Energía	11,11	Acceso a electricidad	5,56
		Combustible contaminante	5,56
Conectividad social	10,90	Pertenencia a redes sociales	3,63
		Discriminación	3,63
		Acceso a medios de comunicación	3,63
Ciudadanía	11,13	Conocimiento y evaluación sobre la democracia	3,71
		Confianza en las instituciones	3,71
		Libertades civiles	3,71
Seguridad	11,24	Percepción sobre inseguridad	5,62
		Victimización	5,62
Medios de vida	11,16	Condiciones de empleo e ingresos	3,72
		Shocks de ingresos	3,72
		Inclusión financiera	3,72

Fuente: Encuesta de bienestar multidimensional en el Perú (IDHAL-IOP 2019).

2. “The Better Life Index”. Disponible en: <www.oecdbetterlifeindex.org/about/better-life-initiative/#question14> (última consulta: 16/12/19).

Finalmente, para determinar en qué circunstancias un hogar y una persona se encuentran en situación de pobreza multidimensional (identificación), el método AF requiere establecer un umbral de pobreza multidimensional. Este umbral estipula el mínimo número de privaciones ponderadas a padecer por un hogar, para ser considerado multidimensionalmente pobre.

Al igual que en el caso de la asignación de ponderadores dimensionales, esta fase en la construcción del índice es objeto de amplio debate. No obstante, en la práctica, la mayoría de los indicadores oficiales acogen una postura intermedia: entre el enfoque de la unión (basta sufrir una privación en un indicador, para ser considerado pobre) y el de la intersección (es necesario sufrir privaciones en todos los indicadores a la vez, para ser considerado pobre). Así, la mayor parte de los instrumentos oficiales de medición coinciden en determinar cómo umbral de pobreza: el padecer privaciones en todos los indicadores de una misma dimensión, o su equivalente en peso repartido entre indicadores de diferentes dimensiones (UNDP-OPHI 2019).

Esta investigación hace uso de un enfoque que se encuentra también, a medio camino entre la unión y la intersección referida. Más, en vez de fijar un único umbral de pobreza multidimensional, asigna un rango de umbrales razonables y basados en informaciones sobre la manera en que la sociedad entiende la situación de pobreza. Así, siguiendo una lógica similar a la empleada en el IPM oficial de Colombia (Angulo et ál. 2011), se exploran los promedios de privaciones ponderadas que experimentan tres grupos de personas: aquellas que manifiestan encontrarse en situación de pobreza, quienes viven en centros poblados con menos de 2000 habitantes (definición oficial de ruralidad en el Perú) y los residentes de centros poblados con menos de 20.000 habitantes (definición ampliada de ruralidad).

Los datos para la construcción de dichos promedios —mostrados en la tabla 5 presentada más abajo—, provienen de dos preguntas incluidas en la referida encuesta ENAHO 2018, las que dan cuenta de la autopercepción subjetiva de pobreza del jefe de hogar. Con esta información se establece un rango de privaciones ponderadas, que varía de 37,8% para quienes afirman que viven “mal” o “muy mal” con sus ingresos, a 45,1% de para quienes manifiestan que viven “muy mal” con sus ingresos. Tal rango incluye, asimismo, a quienes manifiestan ser “pobres” ubicándose en una escalera de diez peldaños (del 1 al 10), en la que el peldaño uno (1) corresponde a los “pobres” y el diez (10) a los “ricos”. Dado la estructura de la medición propuesta, estos datos permiten establecer un rango de umbrales de pobreza relevantes, que van desde el 33,3% hasta el 44,4%.

Tabla 5
CRITERIOS PARA LA DETERMINACIÓN DE UMBRALES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL
(EN PORCENTAJES)

Grupo: personas que viven en hogares rurales que reportan lo siguiente:	Media del puntaje de privación (rural: < 20 mil hab.)	Error estándar	IC 95%		Media del puntaje de privación (rural: < 2 mil hab.)	Error estándar	IC 95%	
Estiman que viven "muy mal" con sus ingresos	41,6	1,19	39,3	44,0	45,7	0,99	43,7	47,6
Estiman que viven "muy mal" o "mal" con sus ingresos	38,2	0,30	37,6	38,8	41,8	0,30	41,3	42,4
Consideran que su condición económica corresponde al primer peldaño de una escalera en la que 1 es "pobre" y 10 es "rico"	40,9	0,26	40,4	41,4	42,7	0,26	42,2	43,2
Consideran que su condición económica corresponde a los tres primeros peldaños de una escalera en la que 1 es "pobre" y 10 es "rico"	37,6	0,18	37,3	38,0	40,6	0,18	40,3	41,0
Estiman que viven "muy mal" con sus ingresos y consideran que su condición económica corresponde al primer peldaño de una escalera en la que 1 es "pobre" y 10 es "rico"	45,4	1,86	41,8	49,1	48,2	1,10	46,0	50,4
	Min				Max			
Rango	37,6				48,2			

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la ENAHO 2018.



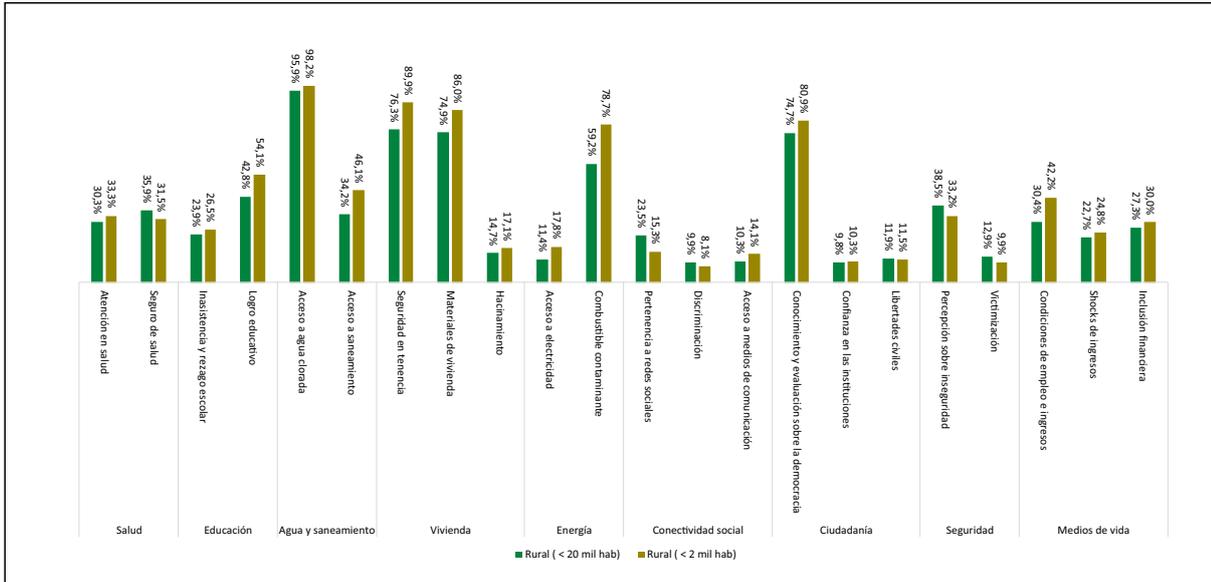
El gráfico 1, presentado a continuación, muestra los resultados de la incidencia de privaciones por indicador: tanto la incidencia de la población rural de centros poblados con menos de 2000 habitantes (definición oficial del INEI), como la de la población rural de centros poblados con menos de 20.000 habitantes (criterio ampliado de ruralidad). Las estimaciones dan cuenta de un patrón de desventaja que afecta a las personas que se encuentran en las zonas rurales menos densamente pobladas. Si bien es cierto este patrón no se observa en el total (22) de los indicadores incluidos, las estimaciones muestran brechas importantes en los indicadores: "logro educativo", "acceso a saneamiento", "seguridad en tenencia", "materiales de la vivienda", "uso de combustible contaminante para cocinar" y "condiciones de empleo e ingreso".

A pesar de la existencia de estas brechas, es valioso resaltar que existen indicadores para los cuales la incidencia de privación supera el 50%, independientemente de la población de referencia. Así sucede con los indicadores: "acceso a agua clorada", "seguridad en tenencia", "materiales de vivienda", "combustible contaminante", y "conocimiento y evaluación de la democracia".

El siguiente gráfico 2, muestra los resultados de la incidencia de pobreza multidimensional, valuada según ambas definiciones de ruralidad. Un primer resultado a notar, es que la incidencia de pobreza multidimensional es mayor en la población rural definida por el criterio de ruralidad del INEI, que en la incidencia de la población rural entendida con criterio ampliado. El resultado se observa en todos los umbrales de pobreza del rango relevante y se manifiesta independientemente de la ponderación asignada a las dimensiones. Así, mientras que la tasa de recuento de pobreza de la población rural definida por el criterio del INEI oscila entre el 74,5%

Gráfico 1

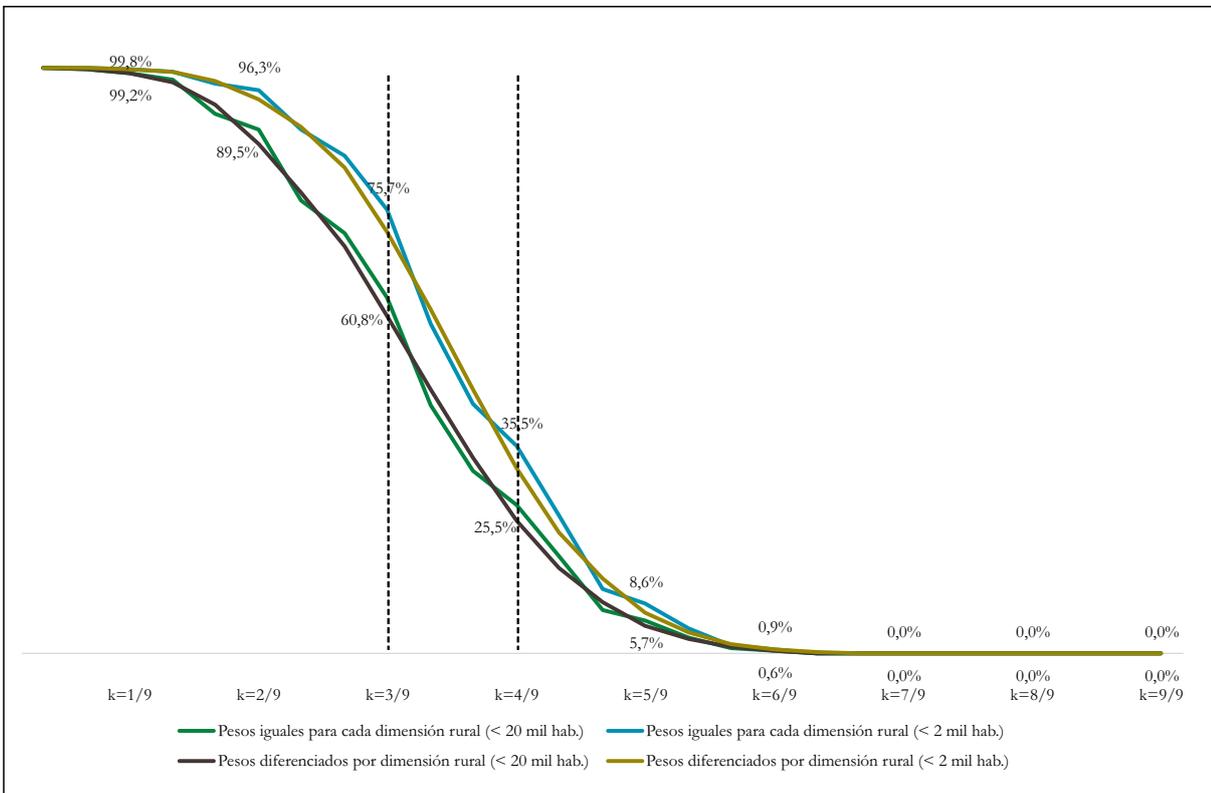
INCIDENCIA DE PRIVACIÓN POR INDICADOR EN ÁREA RURAL (AMBAS DEFINICIONES), PERÚ 2018



Nota: Los errores estándar e intervalos de confianza al 95% se muestran en el anexo 1.
Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

Gráfico 2

INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (H) EN ÁREA RURAL (AMBAS DEFINICIONES), PERÚ 2018



Nota: los errores estándar e intervalos de confianza al 95% se muestran en el anexo 2.
Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

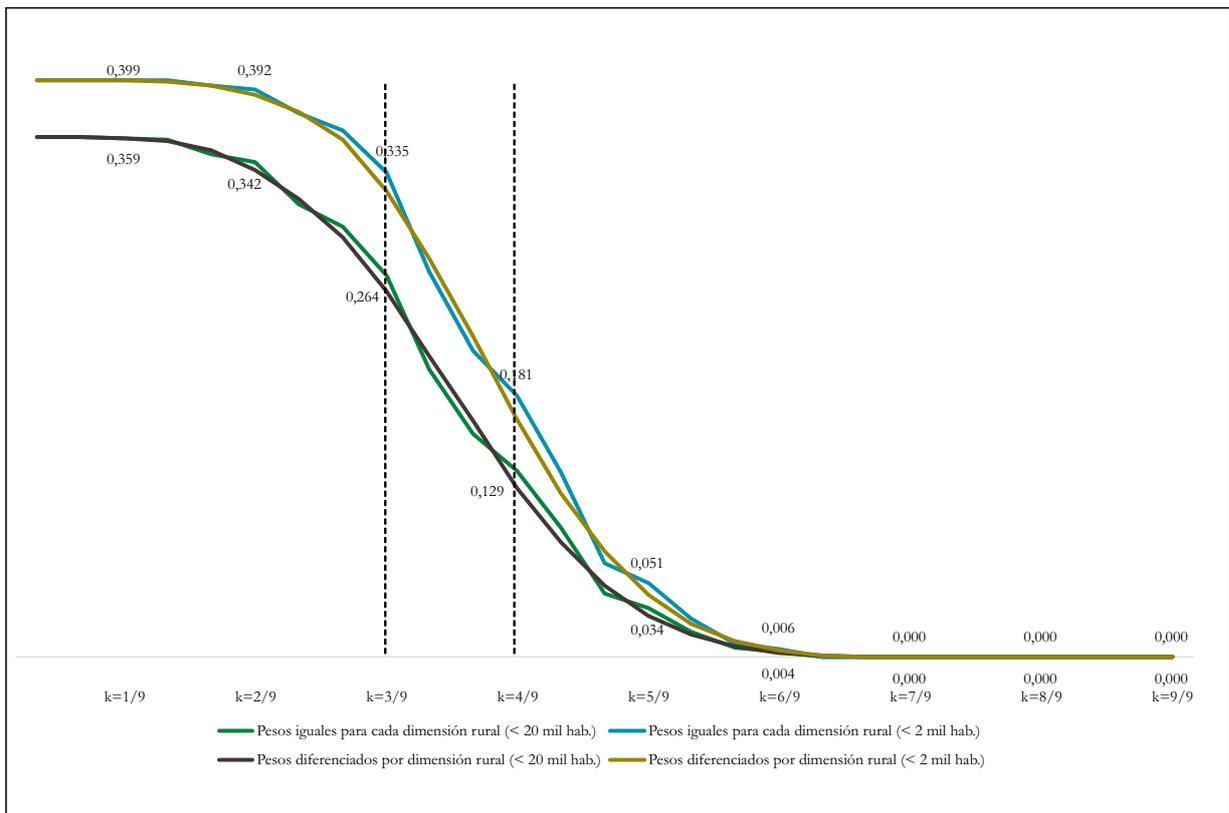
(3 de 9 privaciones) y el 33,8% (4 de 9 privaciones), la tasa de recuento de pobreza multidimensional de la población rural entendida con criterio ampliado oscila entre el 59,9% y el 24,3%.

Los resultados muestran que los niveles de pobreza en cada población de referencia son muy similares y no guardan dependencia con la estructura de pesos anidados, basada en información relacionada con la importancia que las personas conceden a cada dimensión.

Un patrón similar se observa en la tasa de recuento de pobreza multidimensional, ajustada por el promedio de privaciones que enfrentan las personas que se encuentran en pobreza, como se percibe en el gráfico 3. A semejanza de lo advertido en las tasas de recuento de pobreza multidimensional, este patrón también se mantiene independiente de la estructura de ponderaciones utilizada. Tomando en cuenta estos últimos resultados, las estimaciones que se presentan en el del gráfico 5 —más adelante—, se asientan en una estructura de pesos iguales entre las dimensiones.

Gráfico 3

TASA DE RECUENTO AJUSTADA (M0) EN ÁREA RURAL (AMBAS DEFINICIONES), PERÚ 2018



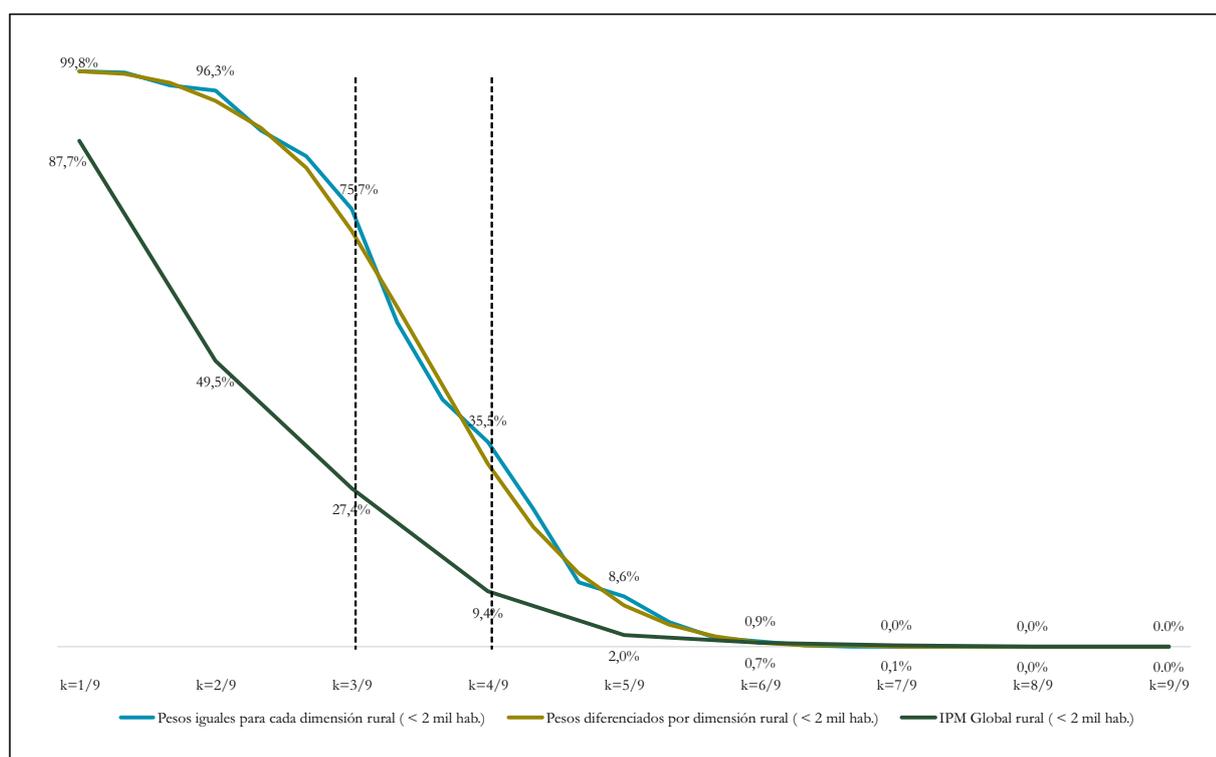
Nota: los errores estándar e intervalos de confianza al 95% se muestran en el anexo 3.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

El próximo gráfico 4 expone una comparación entre la tasa de recuento de pobreza multidimensional rural, calculada utilizando el IPM Global,³ y la tasa deducida por el IPM-RP que propone este documento. Los resultados evidencian que el IPM-RP arroja consistentemente niveles de pobreza superiores a los que computa el IPM Global para el medio rural peruano. Como se muestra, el cómputo de la tasa de recuento de pobreza multidimensional de poblaciones rurales con menos de 2000 habitantes, es de 27,4% calculado por el IPM-G —que asume un umbral de pobreza correspondiente a la tercera parte del total de privaciones ponderadas—, mientras la cifra asciende a 74,5% al deducirse por el IPM-RP.⁴ No obstante, es importante recalcar que esta comparación debe tomarse como simple referencia, pues el IPM Global fue desarrollado con el propósito de comparaciones internacionales de pobreza multidimensional y no con el de analizar la pobreza multidimensional rural en países de ingreso medio como Perú.

Gráfico 4

INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (H) EN ÁREA RURAL (< 2 MIL HAB.), PERÚ 2018



Nota: Los errores estándar e intervalos de confianza al 95% para la incidencia de pobreza multidimensional (H) con base en el IPM Global se muestran en el anexo 4.

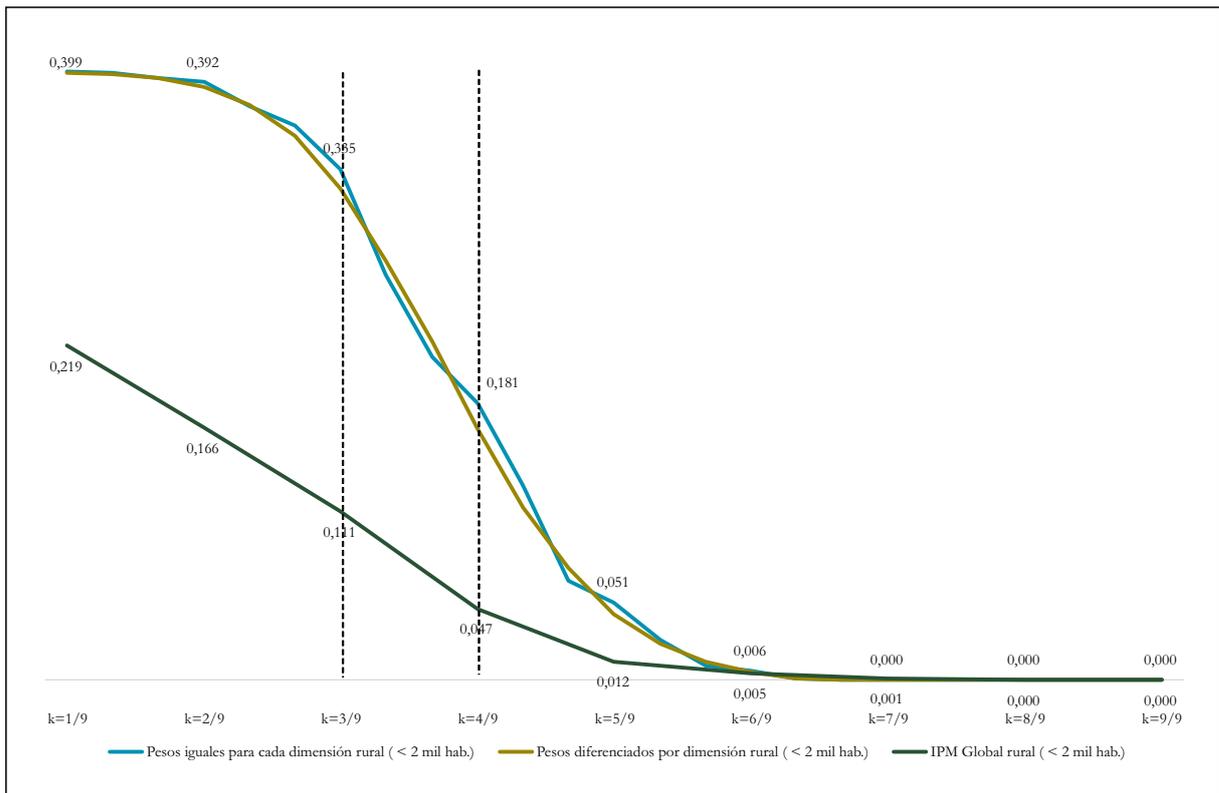
Fuente: Elaboración propia sobre la base de las encuestas ENAHO 2018 y ENDES 2018.

- Las cifras para el IPM Global que se presentan en este documento han sido estimadas empleando información estadística de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar (ENDES) del año 2018.
- Las comparaciones con el IPM Global que se presentan en los gráficos 4 y 5, corresponden a la población rural identificada de según la definición oficial del INEI de ruralidad: personas que viven en centros poblados de menos de 2000 habitantes. Dado que el IPM Global se calcula con información de la ENDES 2018 y que el IPM-RP se calcula con la ENAHO 2018, se decidió restringir la comparación a esta población de referencia debido a que ambas encuestas emplean en su diseño muestral la definición oficial de ruralidad del INEI.

La divergencia entre las métricas de pobreza basadas en el IPM Global y el IPM-RP se mantienen también en la comparación que toma en cuenta las tasas de recuento ajustadas, expuestas en el gráfico 5. Este resultado se observa para la mayoría de umbrales de pobreza, incluyendo el rango de umbrales relevantes de pobreza que van desde 33,3% hasta 44,4%.

Gráfico 5

TASA DE RECUENTO AJUSTADA (M0) EN ÁREA RURAL (< 2 MIL HAB.), PERÚ 2018



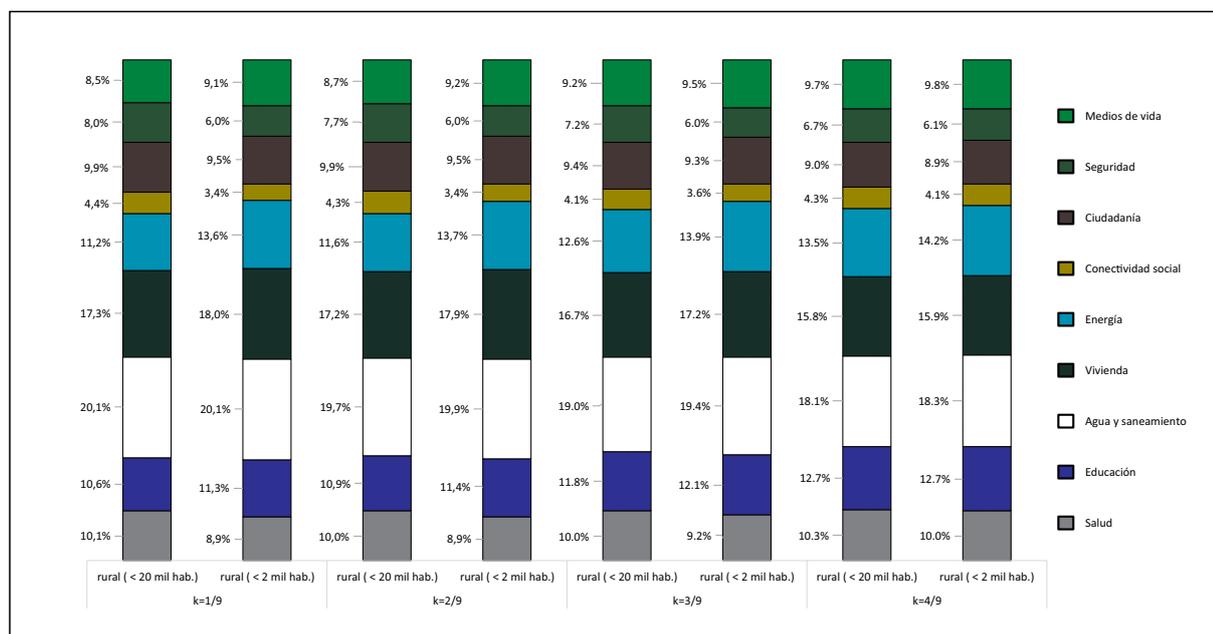
Nota: Los errores estándar e intervalos de confianza al 95% para la tasa de recuento ajustada (M0) con base en el IPM Global se muestran en el anexo 5.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de las encuestas ENAHO 2018 y ENDES 2018.

Como se mencionó en la sección de metodología, las mediciones de pobreza multidimensional basadas en el método AF, pueden desglosarse en dimensiones para analizar la forma en que las distintas privaciones contempladas en el índice contribuyen a la situación de pobreza multidimensional rural. Este tipo de análisis es particularmente útil para informar sobre el diseño de políticas, puesto que posibilita la identificación de las dimensiones que contribuyen más a la situación de pobreza multidimensional, las que, por lo mismo, requerirían una acción prioritaria. El gráfico 6 muestra el análisis del desglose de las dimensiones para ambos grupos de población rural, asumiendo un conjunto de umbrales de pobreza y un diseño con pesos iguales entre dimensiones.

Gráfico 6

CONTRIBUCIÓN DIMENSIONAL A LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN ÁREA RURAL (AMBAS DEFINICIONES), PERÚ 2018



Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

Los resultados del gráfico 6 muestran que las dimensiones (i) *salud*, (ii) *educación*, (iii) *agua y saneamiento*, (iv) *vivienda* y (v) *energía*, son las que mayor contribución generan a la situación de pobreza multidimensional. Estos resultados son consistentemente independientes del umbral de pobreza multidimensional escogido y de la definición operativa de ruralidad utilizada. Es necesario resaltar que, en su conjunto, las dimensiones (vii) *seguridad personal*, (viii) *ciudadanía* y (ix) *medios de vida*, contribuyen en todos los casos con alrededor de un 25% de las privaciones. Esto último resulta relevante, en tanto corresponde a dimensiones que generalmente se omiten en los análisis de pobreza multidimensional.

Uno de los argumentos que pueden justificar la incorporación de mediciones de pobreza multidimensional complementarias a las de pobreza monetaria, es que las métricas las complementarias podrían favorecer la identificación de grupos de la población con privaciones no registradas por los índices de pobreza calculados por ingresos o gastos. En ese sentido, un ejercicio valioso consiste en analizar el grado de superposición entre ambas mediciones, para determinar en qué medida las estimaciones de pobreza monetaria no son ya un proxy suficiente para conocer a la población que enfrenta carencias múltiples, simultáneamente.

A continuación, el gráfico 7 muestra los resultados del análisis de superposición de ambas métricas, tomando en cuenta a la población rural de territorios con menos de 2000 habitantes y con menos de 20.000 habitantes.

Gráfico 7

ANÁLISIS DE SUPERPOSICIÓN ENTRE LA POBREZA MONETARIA Y LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN ÁREA RURAL ($k=4/9$, PESOS IGUALES).



Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

Ambos gráficos ilustran poblaciones identificadas por la medición de la pobreza multidimensional que particulariza en el umbral más conservador de pobreza (privación en, por lo menos, 4 de un total de 9 dimensiones) y en la estructura equitativa del peso entre dimensiones. Dependiendo de la definición de ruralidad con la que se calcule el IPM-RP (privaciones en, por lo menos, 4 de 9 dimensiones), el porcentaje de personas identificadas como pobres oscila entre el 11,4% (en centros poblados con menos de 20.000 habitantes) y el 15,6% (en centros poblados con menos de 2000 habitantes). Esto da cuenta del potencial del índice propuesto para complementar la medición de pobreza monetaria en el medio rural. Es un estadístico que permite identificar a un grupo demográfico que enfrenta una gran cantidad de privaciones de manera simultánea, aunque califiquen como hogares con gastos superiores a la línea de pobreza monetaria oficial.

El análisis de superposición mostrado en el gráfico 7, permite identificar tres grupos de personas en situación de pobreza en el medio rural: aquellos que son pobres multidimensionales pero no viven en pobreza monetaria, quienes sufren simultáneamente la pobreza multidimensional y la monetaria, y los que son pobres monetarios pero no viven en la pobreza multidimensional. Los gráficos 8 y 9, a continuación, exploran el perfil de privaciones de estos tres grupos, con el objetivo de determinar si son poblaciones expuestas al mismo tipo de carencias o si, por el contrario, las intervenciones de política dirigidas a eliminar la pobreza multidimensional rural deberían adoptar enfoques diferenciados para cada grupo identificado.

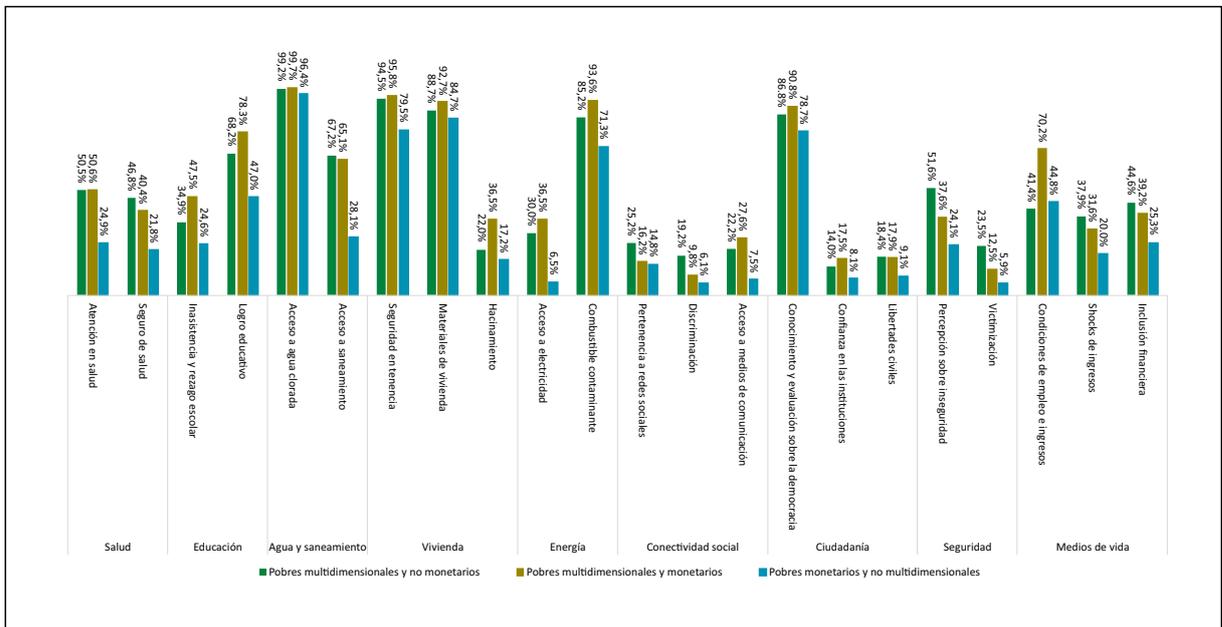
Los resultados mostrados en sendos gráficos, dan cuenta de diferencias en el perfil de privaciones entre los tres grupos, las cuales se mantienen en la población rural definida por el criterio del INEI, como en la identificada por el criterio ampliado de ruralidad que asume este documento.

En los gráficos 8 y 9 se observa, por ejemplo, que el grupo de pobres multidimensionales no monetarios enfrentan niveles mayores de privación en los indicadores "inclusión financiera", "shocks", "victimización", "percepción de inseguridad", "discriminación", "pertenencia a redes sociales", "acceso a saneamiento" y "seguro de salud". Esta información, revela que el indicador de pobreza monetaria no identifica al grupo de personas en pobreza que enfrenta, además, situaciones de vulnerabilidad por sus condiciones de "ingresos". Esta vulnerabilidad podría agravarse por la falta de (vi) conectividad social y por la presencia de (vii) inseguridad y violencia en el medio. A ello podrían aunarse, además, limitaciones en el (i) acceso a la salud, las que a su vez, podrían ser reforzadas por privaciones en el (iii) acceso a saneamiento.

Otro resultado a destacar, es que el indicador de "condiciones de empleo e ingresos", calculado asumiendo la definición ampliada de ruralidad, presenta una incidencia de privación superior en el grupo identificado como "pobre monetario, pero no multidimensional" a la incidencia del grupo de "pobres multidimensionales no monetarios".

Gráfico 8

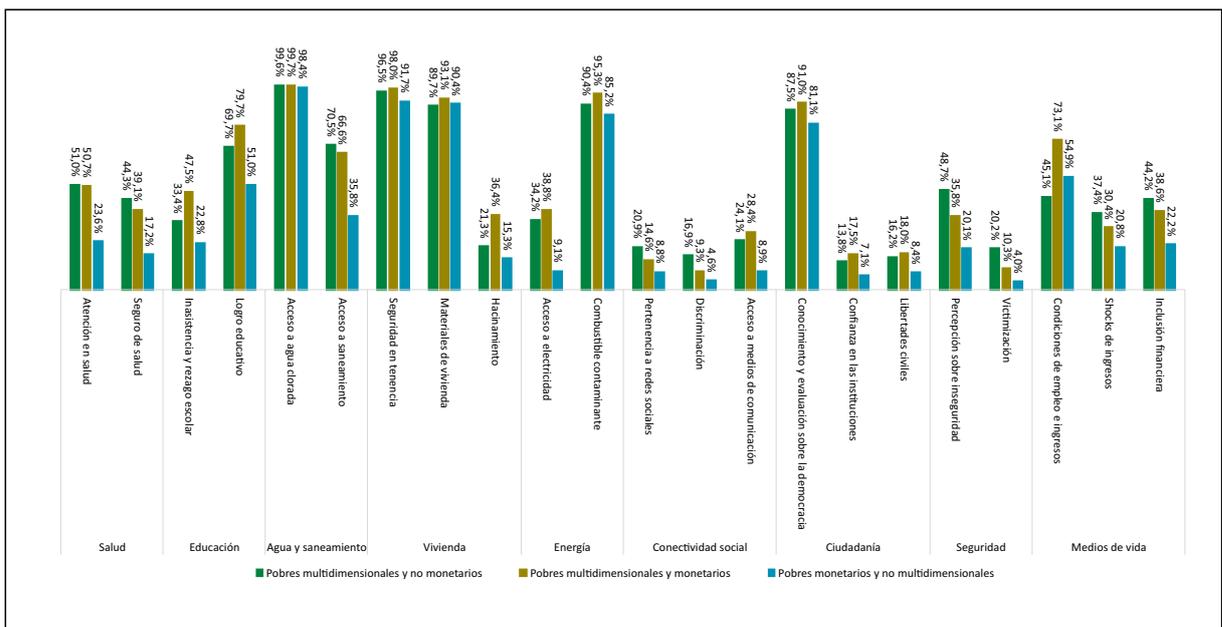
INCIDENCIA DE PRIVACIÓN POR INDICADOR EN ÁREA RURAL (< 20 MIL HAB.) SEGÚN DISTINTAS DEFINICIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (k = 4/9, PESOS IGUALES PARA CADA DIMENSIÓN) Y POBREZA MONETARIA, PERÚ 2018



Nota: Los errores estándar e intervalos de confianza al 95% se muestran en el anexo 6.
Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

Gráfico 9

INCIDENCIA DE PRIVACIÓN POR INDICADOR EN ÁREA RURAL (< 2 MIL HAB.) SEGÚN DISTINTAS DEFINICIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (k = 4/9, PESOS IGUALES PARA CADA DIMENSIÓN) Y POBREZA MONETARIA, PERÚ 2018



Nota: Los errores estándar e intervalos de confianza al 95% se muestran en el anexo 6.
Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

Además de estos resultados sobre el total de la población rural (a partir de las dos definiciones operativas de ruralidad utilizadas en el estudio), este documento presenta un análisis complementario sobre los patrones de pobreza “dentro” del medio rural. Este tipo de análisis permite identificar los subgrupos más pobres de entre los pobres multidimensionales en la población rural. Siguiendo la literatura especializada presentada en la sección de revisión de literatura, se consideraron dos subgrupos de la población rural: las mujeres y las personas que pertenecen a un pueblo originario. Las tablas 6 y 7 muestran información sobre las brechas entre hombres y mujeres rurales, atendiendo a las mediciones de incidencia de pobreza multidimensional (H) y de incidencia ajustada (M0).

Tabla 6

INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (H) EN ÁREA RURAL (< 20 MIL HAB.) SEGÚN SEXO, CON PESOS IGUALES PARA CADA DIMENSIÓN, PERÚ 2018
(EN PORCENTAJES)

	Hombre	Error estándar	IC 95%		Mujer	Error estándar	IC 95%		Diferencia (Hombre-Mujer)
k=1/9	99,2	0,11	99,0	99,4	99,2	0,10	99,0	99,4	-0,04
k=2/9	89,3	0,51	88,3	90,3	89,6	0,44	88,8	90,5	-0,32
k=3/9	60,6	0,70	59,2	62,0	61,0	0,67	59,7	62,4	-0,47
k=4/9	25,4	0,60	24,2	26,6	25,5	0,60	24,3	26,7	-0,08
k=5/9	5,7	0,30	5,1	6,3	5,7	0,30	5,1	6,3	0,00
k=6/9	0,6	0,10	0,4	0,8	0,5	0,08	0,4	0,7	0,06
k=7/9	0,0	0,00	0,0	0,0	0,0	0,00	0,0	0,0	0,00
k=8/9	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-	-
k=9/9	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-	-
Significancia de las pruebas t: *** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1									

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

Tabla 7

TASA DE RECUENTO AJUSTADA (M0) EN ÁREA RURAL (< 20 MIL HAB.) SEGÚN SEXO, PESOS IGUALES PARA CADA DIMENSIÓN, PERÚ 2018

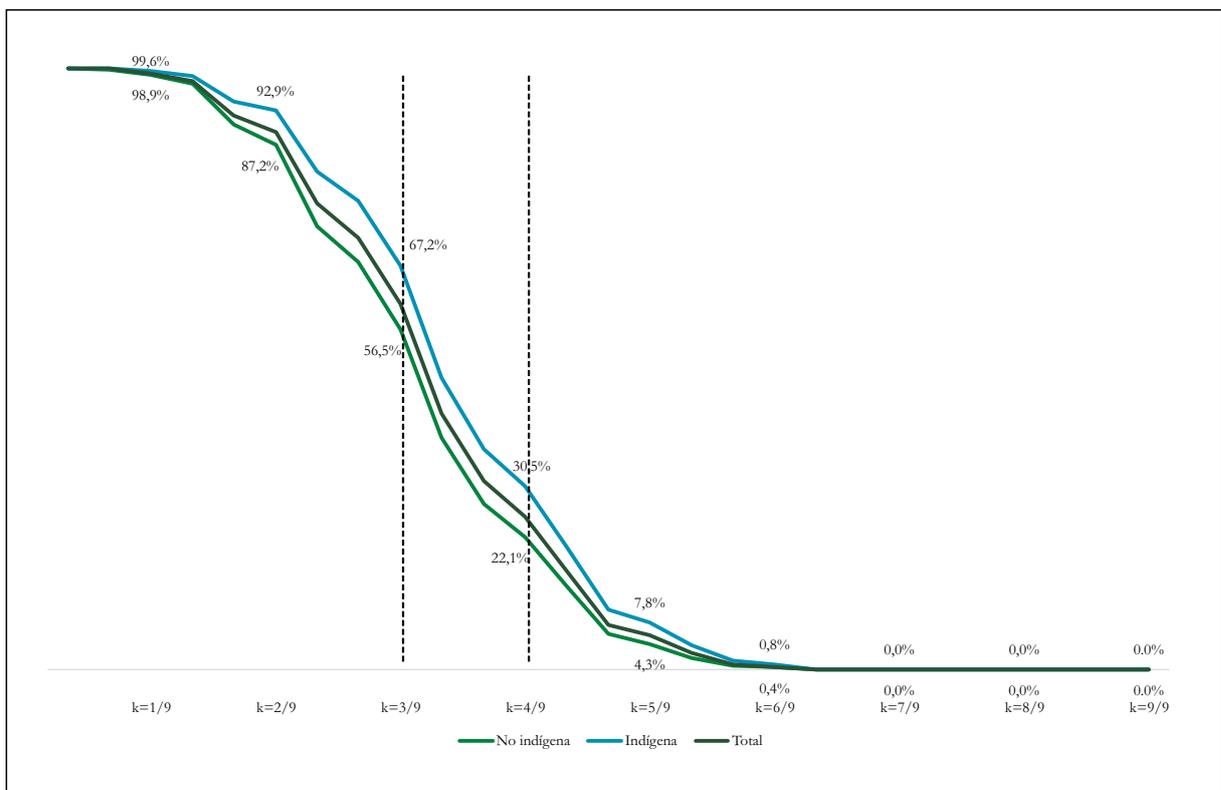
	Hombre	Error estándar	IC 95%		Mujer	Error estándar	IC 95%		Diferencia (Hombre-Mujer)
k=1/9	0,358	0,002	0,355	0,362	0,359	0,002	0,356	0,363	-0,001
k=2/9	0,341	0,002	0,336	0,346	0,343	0,002	0,338	0,347	-0,002
k=3/9	0,262	0,003	0,256	0,269	0,265	0,003	0,258	0,271	-0,002
k=4/9	0,129	0,003	0,123	0,135	0,129	0,003	0,123	0,136	0,000
k=5/9	0,034	0,002	0,030	0,038	0,034	0,002	0,030	0,037	0,000
k=6/9	0,004	0,001	0,003	0,005	0,004	0,001	0,003	0,005	0,000
k=7/9	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
k=8/9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
k=9/9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Significancia de las pruebas t: *** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1									

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

Como puede apreciarse en ambas tablas, las estimaciones no muestran brechas estadísticamente significativas para ninguna de las dos mediciones, independientemente del umbral de pobreza multidimensional propuesto. No obstante, estos resultados no implican necesariamente la inexistencia de brechas de género en la pobreza multidimensional, sino que podrían corresponder a la naturaleza del indicador. Pues si bien el indicador utiliza como unidad de análisis a la persona, asimismo emplea al hogar como unidad de identificación. Esto último representa una potencial limitación del IPM-RP, la cual puede explicarse parcialmente por las características de la información presente en la ENAHO 2018.

Gráfico 10

INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (H) EN ÁREA RURAL (< 20 MIL HAB.) SEGÚN ETNICIDAD, PESOS IGUALES PARA CADA DIMENSIÓN, PERÚ 2018



Nota: Los errores estándar e intervalos de confianza al 95% se muestran en el anexo 7.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

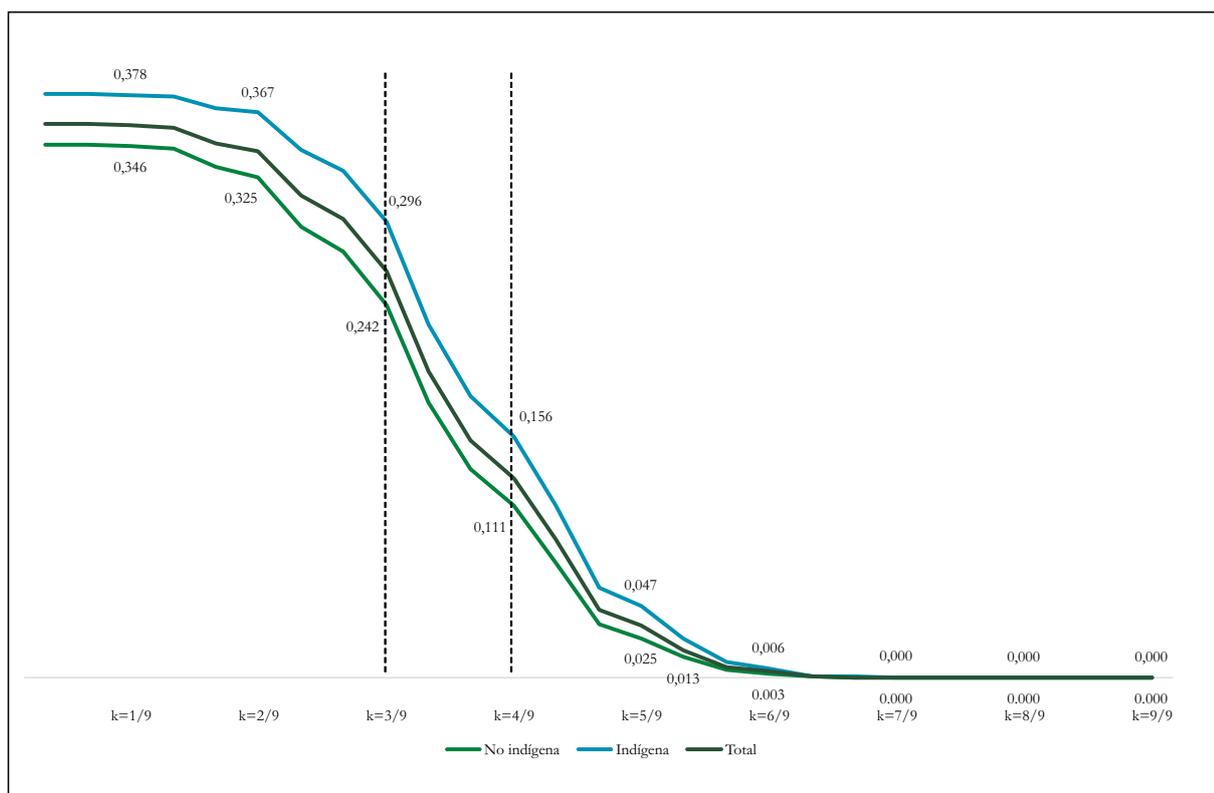
En contraste con la limitación apreciada en el análisis de brechas de género, el IPM-RP sí permite visibilizar la existencia de brechas de pobreza multidimensional entre las poblaciones indígena y no indígena. En ese sentido, el gráfico 10 muestra la existencia de un patrón de desventaja para la población indígena,⁵ en relación con la incidencia de la pobreza multidimensional. Además, dichas brechas son estadísticamente significativas para los umbrales de pobreza del rango que va desde $k=3/9$, hasta $k=4/9$ (véase anexo 7).

5. En esta investigación se considera que una persona forma parte de un pueblo indígena si se define a sí misma como indígena (autoidentificación) o si tiene como lengua materna una lengua indígena. En el caso de los niños de 0 a 3 años, se considera indígenas a aquellos que tienen como jefe de hogar a una persona indígena.

El gráfico 11 muestra un análisis similar, pero utilizando información sobre la incidencia de pobreza ajustada (MO). Se observa un patrón —análogo al encontrado en la tasa de recuento de pobreza multidimensional (H)— en el que las personas pertenecientes a pueblos indígenas, proyectan mayores niveles de pobreza multidimensional que aquellas que no son indígenas. Este resultado es estadísticamente significativo (véase anexo 8) y se mantiene para el rango de umbrales de pobreza relevantes.

Gráfico 11

TASA DE RECuento AJUSTADA (MO) EN ÁREA RURAL (< 20 MIL HAB.) SEGÚN ETNICIDAD, PESOS IGUALES PARA CADA DIMENSIÓN, PERÚ 2018



Nota: Los errores estándar e intervalos de confianza al 95% se muestran en el anexo 8.

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.

Los resultados concernientes a las brechas de pobreza multidimensional entre población indígena y no indígena, dan cuenta de la forma en que las personas que pertenecen a pueblos originarios están sobrerrepresentados en el grupo de pobres multidimensionales rurales. La tabla 8, a continuación, muestra que aunque las personas indígenas representan el 40,3% de la población rural (asumiendo la definición ampliada de ruralidad), su contribución a la pobreza total es del 45,4% para el umbral de pobreza , y de 48,6% para el umbral de pobreza.

Tabla 8

CONTRIBUCIÓN DE SUBGRUPOS AL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (M0) EN ÁREA RURAL (< 20 MIL HAB.) SEGÚN ETNICIDAD, PESOS IGUALES PARA CADA DIMENSIÓN, PERÚ 2018
(EN PORCENTAJES)

Subgrupo		No indígena	Indígena	Total
Porcentaje respecto de la población total		59,7	40,3	100,0
Contribución del subgrupo a M0	k = 3/9	54,8	45,2	100,0
	k = 4/9	51,4	48,6	100,0

Fuente: Elaboración propia sobre la base de la encuesta ENAHO 2018.



Conclusiones y agenda de investigación

El objetivo de esta investigación, consistió en plantear un índice de pobreza multidimensional, comprensivo y sensible a la realidad del medio rural peruano. Con base en la información de la ENAHO del año 2018, se propuso una medición compuesta por nueve (9) dimensiones y un total de 22 indicadores. La medición se estimó tomando como referencia dos tipos de territorios rurales (uno con menos de 2000 habitantes y otro con menos de 20.000 habitantes) y dos tipos de escenario de ponderación de las dimensiones (uno con pesos iguales entre las dimensiones y otro con pesos diferenciados), para un rango de umbrales relevantes de pobreza multidimensional entre $k= 3/9$ y $k= 4/9$.

Los resultados de la investigación dan cuenta de que en el Perú existen altos niveles de pobreza multidimensional rural, que oscilan entre el 75,7% y el 35,5% para el grupo de población rural que vive en centros poblados con menos de 2000 habitantes y entre el 60,8% y el 25,5% para las poblaciones rurales de menos de 20.000 habitantes. Tales cifras son significativamente mayores a las que se obtienen a partir de las estimaciones basadas en el IPM global. En general, se muestra que los niveles de pobreza son sistemáticamente más altos en las poblaciones rurales con pocos habitantes, resultado que se mantiene en todos los umbrales relevantes de pobreza multidimensional, e independientemente del tipo de ponderación dimensional utilizado.

A pesar de ello, no se encuentran diferencias significativas entre ambos grupos, con respecto a las dimensiones que más contribuyen a la pobreza, que son: (i) *salud*, (ii) *educación*, (iii) *agua y saneamiento*, (iv) *vivienda* y (v) *energía*. Asimismo, destaca la desfavorable contribución de las dimensiones (vii) *seguridad personal*,

(viii) *ciudadanía* y (ix) *medios de vida*. En conjunto, estas dimensiones contribuyen con alrededor del 25% de la pobreza multidimensional total, sin distinciones por criterios conceptuales de habitantes rurales ni por el umbral de pobreza utilizado.

Las estimaciones basadas en el IPM-RP, revelan las limitaciones de las métricas oficiales de pobreza monetaria para identificar a la totalidad de la población que sufre privaciones en, por lo menos, cuatro (4) de nueve (9) dimensiones. Las estimaciones muestran que entre el 11,4% y el 15,6% de los habitantes del medio rural, son identificados como pobres multidimensionales pero no como pobres monetarios. Más aún, los resultados muestran que el perfil de privaciones que enfrentan los pobres multidimensionales pero no monetarios, es diferente al de aquellos que son simultáneamente pobres monetarios y multidimensionales.

Al respecto, el primer grupo manifiesta incidencias de privación más altas que los pobres monetarios no multidimensionales (en 21 y de los 22 indicadores). Presenta niveles de privación que superan a los de los pobres multidimensionales y monetarios, particularmente en los indicadores "acceso a seguro de salud", "saneamiento", "pertenencia a redes sociales", "discriminación", "percepción de inseguridad", "victimización", "vulnerabilidad de ingresos" e "inclusión financiera". Estos resultados proporcionan indicios para profundizar el debate acerca de la adopción de políticas diferenciadas por el tipo de pobreza que enfrentan las poblaciones rurales.

El análisis de pobreza multidimensional "dentro" del medio rural, indica que no existen brechas estadísticamente significativas entre hombres y mujeres. No obstante, el IPM-RP sí identificó algunas que colocan en desventaja a las poblaciones rurales pertenecientes a pueblos indígenas. En tal sentido, los resultados apuntan a que las poblaciones indígenas están sobrerrepresentadas en el grupo de población rural en situación de pobreza multidimensional. Esto se observa en que, aunque las personas indígenas representan el 40% de la población rural que vive en centros poblados con menos de 20.000 habitantes, contribuyen con la pobreza multidimensional rural total en proporciones que van del 45% al 48%.

Los diferentes análisis basados en el IPM-RP presentados en este documento, están sujetos a tres grupos de limitaciones. El primero de ellos está relacionado con la necesidad de validar el diseño del IPM-RP, a partir de la información que brindan las personas del medio rural peruano sobre las dimensiones centrales de su bienestar. En tanto no existe información estadística ni cualitativa al respecto, el diseño del IPM-RP se basa fundamentalmente en consensos de política, los que no necesariamente agotan el rango de dominios relevantes del bienestar para las propias poblaciones rurales en pobreza. Esto último, también aplica para la información sobre la valoración relativa que las personas otorgan a las diferentes dimensiones del bienestar.

Aunque este estudio ha procurado presentar resultados estimados mediante una estructura de ponderaciones alternativa, basada en la encuesta del IDHAL sobre bienestar multidimensional en el Perú, los niveles de cobertura y representatividad estadística de la encuesta IDHAL son mucho menores que los de la ENAHO. En este sentido, aún cuando la encuesta IDHAL constituye un recurso útil para informar la asignación de ponderadores, no proporciona la misma calidad de información que la correspondiente a las valoraciones de las dimensiones incluidas en la ENAHO.

Un segundo grupo de limitaciones, alude a los indicadores empleados para hacer operativas las dimensiones incluidas en el IPM-RP. Aun cuando las estimaciones presentadas han buscado hacer uso de la mayor cantidad de información estadística disponible, persisten inconvenientes para lograr que la mayoría de los indicadores (además de “condiciones de empleo” e “ingresos”) sean más sensibles y reflejen la realidad del medio rural.

El tercer grupo de limitaciones tiene que ver con las dificultades para identificar la existencia de brechas de género a partir de las estimaciones del IPM-RP. En tanto la información de la ENAHO sobre ciertas privaciones en, por ejemplo, las dimensiones: (vi) *conectividad social*, (vii) *seguridad personal* y (viii) *ciudadanía*, se origina en respuestas proporcionadas únicamente por el jefe de hogar o por un informante calificado del hogar, el IPM-RP utiliza como unidad de identificación al hogar y no a la persona. Esta característica hace que los resultados no muestren la manera diferenciada en la que se distribuyen las privaciones entre los diferentes miembros del hogar, particularmente entre las mujeres.

Dado que la literatura indica de forma consistente que las áreas rurales enfrentan mayores niveles de pobreza monetaria y multidimensional que las áreas urbanas, es necesario complementar estas investigaciones con estudios enfocados en las particularidades de la pobreza multidimensional rural. En ese sentido, una potencial agenda de investigación podría girar en torno a cuatro ejes de indagación. Un primer eje propone la necesidad de profundizar en estudios que permitan informar y enriquecer la selección de dimensiones relevantes de la pobreza en el medio rural. La adopción de metodologías mixtas de investigación, que combinen el análisis cuantitativo con el cualitativo, podría contribuir con el avance de este núcleo temático.

Un segundo eje de investigación está relacionado con la generación de datos que permitan visibilizar las particularidades de la pobreza rural, mediante el diseño de indicadores específicos. Ello implica explorar alternativas costo-efectivas para el desarrollo y validación de preguntas específicas y complementarias a los módulos que actualmente se incluyen en las encuestas de hogares; incluso, desarrollar módulos nuevos, a ser incluidos en estas encuestas futuras.

El tercer eje estriba en la necesidad de complementar el análisis que proporciona el IPM-RP sobre la incidencia conjunta de privaciones, con un análisis acerca de la forma en que interactúan las diferentes privaciones que enfrentan las poblaciones rurales. Enriquecido, dicho análisis se vuelve particularmente relevante desde el punto de vista de política pública, al permitir la identificación de “desventajas corrosivas” (Wolf y de Shalit 2007) que configuran los escenarios en los cuales las diversas privaciones se refuerzan entre sí.

Finalmente, el cuarto y último eje considera el contexto de empeoramiento de la crisis climática global, proponiendo como necesario complementar el estudio de la pobreza multidimensional, con un análisis sobre la vulnerabilidad multidimensional de las poblaciones rurales del Perú. Dicho análisis ha de incluir la identificación de privaciones en la dimensión ambiental. Este tipo de investigación es favorable para la comprensión de aquellos factores que potencian la agencia y la resiliencia de las poblaciones rurales. Además, propiciaría el diseño de políticas informadas y específicamente orientadas a la reducción de la vulnerabilidad de la pobreza en todas sus dimensiones.



Acuerdo Nacional

2019 *Visión del Perú al 2050*. Disponible en: <acuerdonacional.pe/wp-content/uploads/2019/04/Visión-del-Perú-al-2050-VF.pdf>.

Adepoju, Aderanti

2018 *Determinants of multidimensional poverty transitions among rural households in Nigeria*. International Association of Agricultural Economists Conference.

Alkire, Sabina, Lham Dorji, Sonam Gyeltshen y Thomas Minten

2013 "Child Poverty in Bhutan: Insights from Multidimensional Child Poverty Index (C-MPI) and Qualitative Interviews with Poor Children". Disponible en: <www.nsb.gov.bt/publication/files/pub6ys3223xd.pdf>.

Alkire, Sabina y James Foster

2011 "Counting and multidimensional poverty measurement". *Journal of public economics*, 95 (7-8): 476-487. Disponible en: <doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006>.

Alkire, Sabina, James Foster, Suman Seth, María Santos, José Roche y Paola Ballón

2015 *Multidimensional poverty measurement and analysis*. Oxford: Oxford University Press.

Angulo, Roberto, Yadira Díaz y Renata Pardo

2011 Índice de Pobreza Multidimensional para Colombia (IPM-Colombia) 1997-2010. Archivos de Economía, documento 382. Dirección de Estudios Económicos del Departamento Nacional de Planeación de la Republica de Colombia.

Angulo, Roberto, Angélica Solano y Ana Tamayo

2018 *La pobreza rural en América Latina: ¿qué dicen los indicadores sobre la población indígena afrodescendiente de la región?* Documento de trabajo 246. Lima: Instituto de Estudios Peruanos. Disponible en: <repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/1135>.

- Bhuiya, Abbas, Shehrin Mahmood, A. Masud Rana, Tania Wahed, Syed Masud Ahmed y A. Chowdhury
2007 "A multidimensional approach to measure poverty in rural Bangladesh". *Journal of health, population, and nutrition*, 25(2): 134.
- Brück, Tilman y Sindu Kebede
2013 *Dynamics and drivers of consumption and multidimensional poverty: Evidence from Rural Ethiopia*. DIW Discussion Papers, n.º 1287, Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Berlin.
- Clausen, Jhonatan, Ángel Cozzubo y Johanna Yancari
2018 *Desigualdades horizontales en la situación de pobreza multidimensional: un estudio a partir de la voz de los adultos mayores en el Perú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Clausen, Jhonatan, Silvana Vargas y Nicolás Barrantes
2019 "Do official multidimensional poverty measures in Latin America reflect the priorities of people living in poverty?". *Ensayos de Política Económica*, 2(6): 15-34.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
2014 *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile. Disponible en: <www.repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37626/6/S1420729_es.pdf>.
2018 *Panorama Social de América Latina 2017*. Santiago de Chile. Disponible en: <www.repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44395/11/S1900051_es.pdf>.
- Consejo Nacional para la Implementación de la Agenda 2030 y el Desarrollo Sostenible
2017 *Informe Nacional Voluntario*. Santiago de Chile: Gobierno de Chile.
- De Neubourg, Chris, Jingging Chai, Marlous De Milliano, Ilze Plavgo y Zirn Wei
2012 *Cross-Country MODA Study. Multiple Overlapping Deprivation Analysis (MODA). Technical Note*. Office of Research Working Paper 2012-05, UNICEF.
- Diprose, Rachael
2007 "Physical safety and security: A proposal for internationally comparable indicators of violence". *Oxford Development Studies*, 35(4): 431-458.
- Food and Agricultural Organization of the United Nations (FAO)
2018 *Panorama de la pobreza rural en América Latina y el Caribe*. Disponible en: <www.fao.org/3/CA2275ES/ca2275es.pdf>.
- Hameed, Abdul, Ihtsham ul Haq Padda y Karim
2016 "Multidimensional Poverty Mapping for Rural Pakistan". 1st International Conference on Business, Economics, & Education Management, Institute of Business Administration Sukkur.
- Instituto de Desarrollo Humano de América Latina (IDHAL) e Instituto de Opinión Pública (IOP)
2019 *Bienestar Multidimensional en el Perú*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Disponible en: <www.repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/166562>.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)
2018 *Perú: Perfil sociodemográfico. Informe nacional. Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*.
2019 *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2018. Informe técnico*. Lima: INEI.

- Khan Atta Ullah, Abdul Saboor, Abid Hussain, Shahid Karim y Sajid Hussain. Lima: INEI.
 2015 "Spatial and temporal investigation of multidimensional poverty in rural Pakistan". *Poverty & Public Policy*, 7(2): 158-175.
- Maletta, Héctor
 2017 La pequeña agricultura familiar en el Perú. Una tipología microrregionalizada. *IV Censo Nacional Agropecuario 2012: Investigaciones para la toma de decisiones en políticas públicas. Libro V*. Lima, FAO.
- Ministerio de Agricultura y Riego (Minagri)
 2015 *Estrategia Nacional de Agricultura Familiar 2015-2021*.
- Ministerio de Desarrollo Social (MDS)
 2016 *Metodología de medición de pobreza multidimensional con entorno y redes*. Serie de Documentos Metodológicos Casen n.º 32. MDS del Gobierno de Chile.
- Ministerio de Economía y Finanzas de la República de Panamá (MEF), Ministerio de Desarrollo Social de la República de Panamá (MIDES) e Instituto Nacional de Estadística y Censo de Panamá (INEC)
 2018 *Índice de Pobreza Multidimensional de Niños, Niñas y Adolescentes de Panamá: Año 2018*. Disponible en: <www.mides.gob.pa/wp-content/uploads/2018/09/MEF_DAES-Informe-del-IPM-de-niños-niñas-y-adolescentes-año-2018.pdf>.
- Narayan, Deepa, Robert Chambers, Meera Shah y Patti Petesch
 2000 *Voices of the Poor: Crying Out for Change*. Oxford: Oxford University Press.
- Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI)
 2018 *Global Multidimensional Poverty Index 2018: The Most Detailed Picture To Date of the World's Poorest People*. University of Oxford.
 2019 *Global MPI Country Briefing 2019: Peru (Latin America and the Caribbean)*. University of Oxford.
- Oyekale, Tolulope, Foluso Okunmadewa, Bolarin Omonona, Omobowale Oni
 2009 *Fuzzy set approach to multidimensional poverty decomposition in rural Nigeria*. University of Ibadan.
- Padda, Ihtsham Ul Haq y Abdul Hameed
 2018 "Estimating multidimensional poverty levels in rural Pakistan: A contribution to sustainable development policies". *Journal of cleaner production*, 197: 435-442.
- Peng, Zhan, Shen Yangyang y Li Shi
 2019 "Multidimensional Poverty and Poverty Reduction Policies in Rural China during 1995-2013". *China Economist*, 14(2): 25-38.
- Royal Government of Bhutan
 2018 *Bhutan's Voluntary National Review Report on the Implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development*.
- Santos, María Emma y Pablo Villatoro
 2018 "A multidimensional poverty index for Latin America". *Review of Income and Wealth*, 64(1): 52-82.

Santos, María Emma, Pablo Villatoro, Xavier Mancero y Pascual Gerstenfeld

- 2015 "A Multidimensional Poverty Index for Latin America". OPHI Working Paper n.º 79. University of Oxford.

Secretaría Técnica de la Presidencia de la República y Dirección General de Estadística y Censos del Ministerio de Economía (STPP y MINEC-DIGESTYC)

- 2015 *Medición Multidimensional de la Pobreza. El Salvador*. San Salvador: STPP y MINEC.

Stiglitz, Joseph, Amartya Sen y Jean-Paul Fitoussi

- 2009 *Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress*. París: Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.

Tajikistan Government

- 2017 *Voluntary National Review. Improving living standards through mainstreaming of sustainable development goals into the national development policy in Tajikistan*.

Trani, Jean-François y Tim Cannings

- 2013 Child poverty in an emergency and conflict context: A multidimensional profile and an identification of the poorest children in Western Darfur. *World Development*, 48: 48-70. Disponible en: <www.doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.03.005>.

United Nations (UN)

- 2015 *Transforming our world: The 2030 agenda for sustainable development*.

United Nations Development Programme (UNDP)

- 2016 *Human Development Report 2016: Human Development for Everyone*. Disponible en: <www.hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf>.

United Nations Development Programme (UNDP) y Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI)

- 2019 *How to build a national multidimensional poverty index (MPI): Using the MPI to inform the SDGs*.

Unjum, Irfana y Pankaj Mishra

- 2017 Multidimensional Poverty in Kashmir: A Comparative Study of Four Districts. *Journal of Economic Policy and Research*, 12(2/1): 132-143.

Wolff, Jonathan y Avnēr De-Shalit

- 2007 *Disadvantage*. Oxford University Press.

Zavaleta, Diego

- 2015 "Shame, humiliation and social isolation: Missing dimensions of poverty and suffering analysis". En Ronald Anderson (ed.). *World Suffering and Quality of Life* (pp. 251-266). Dordrecht: Springer.

Zavaleta, Diego, Carolina Moreno y María Emma Santos

- 2018 "La medición de la pobreza multidimensional en América Latina". En Severine Deneulin, Jhonatan Clausen y Areli Valencia (eds.). *Introducción al enfoque de las capacidades: aportes para el desarrollo humano en América Latina* (pp. 253-274). Buenos Aires: Ediciones Manantial y Pontificia Universidad Católica del Perú.



Anexo 1

INCIDENCIA DE PRIVACIÓN POR INDICADOR EN ÁREA RURAL (AMBAS DEFINICIONES), PERÚ 2018 (EN PORCENTAJES)

Dimensiones	Indicadores	Rural (< 20 mil hab.)	Error estándar	IC 95%		Rural (< 2 mil hab.)	Error estándar	IC 95%	
Salud	Atención en salud	30,3	0,61	29,0	31,5	33,3	0,72	31,9	34,7
	Seguro de salud	35,9	0,63	34,6	37,1	31,5	0,67	30,2	32,8
Educación	Inasistencia y rezago escolar	23,9	0,74	22,4	25,3	26,5	0,85	24,8	28,1
	Logro educativo	42,8	0,65	41,6	44,1	54,1	0,71	52,7	55,4
Agua y saneamiento	Acceso a agua clorada	95,9	0,36	95,2	96,6	98,2	0,23	97,8	98,7
	Acceso a saneamiento	34,2	0,74	32,7	35,6	46,1	0,97	44,2	48,0
Vivienda	Seguridad en tenencia	76,3	0,67	75,0	77,7	89,9	0,47	89,0	90,9
	Materiales de vivienda	74,9	0,71	73,5	76,3	86,0	0,61	84,8	87,2
	Hacinamiento	14,7	0,46	13,8	15,6	17,1	0,59	16,0	18,3
Energía	Acceso a electricidad	11,4	0,51	10,4	12,4	17,8	0,79	16,3	19,4
	Combustible contaminante	59,2	0,76	57,7	60,6	78,7	0,65	77,4	80,0
Conectividad social	Pertenencia a redes sociales	23,5	0,63	22,3	24,7	15,3	0,56	14,2	16,4
	Discriminación	9,9	0,38	9,1	10,6	8,1	0,35	7,5	8,8
	Acceso a medios de comunicación	10,3	0,33	9,6	10,9	14,1	0,47	13,2	15,1
Ciudadanía	Conocimiento y evaluación sobre la democracia	74,7	0,52	73,7	75,7	80,9	0,51	79,9	81,9
	Confianza en las instituciones	9,8	0,36	9,1	10,5	10,3	0,39	9,5	11,0
	Libertades civiles	11,9	0,41	11,1	12,7	11,5	0,46	10,6	12,4
Seguridad	Percepción sobre inseguridad	38,5	0,71	37,1	39,9	33,2	0,74	31,8	34,7
	Victimización	12,9	0,42	12,1	13,7	9,9	0,36	9,2	10,6
Medios de vida	Condiciones de empleo e ingresos	30,4	0,59	29,3	31,6	42,2	0,73	40,8	43,6
	Shocks de ingresos	22,7	0,61	21,5	23,9	24,8	0,72	23,4	26,3
	Inclusión financiera	27,3	0,60	26,1	28,4	30,0	0,71	28,7	31,4

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

Anexo 2

INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (H) EN ÁREA RURAL (AMBAS DEFINICIONES), PERÚ 2018
(EN PORCENTAJES)

	Pesos iguales para cada dimensión							
	Rural (< 20 mil hab.)	Error estándar	IC 95%		Rural (< 2 mil hab.)	Error estándar	IC 95%	
k=1/9	99,2	0,09	99,0	99,4	99,8	0,03	99,7	99,9
k=2/9	89,5	0,45	88,6	90,4	96,3	0,21	95,9	96,7
k=3/9	60,8	0,66	59,5	62,1	75,7	0,60	74,6	76,9
k=4/9	25,5	0,58	24,3	26,6	35,5	0,76	34,0	37,0
k=5/9	5,7	0,29	5,1	6,3	8,6	0,43	7,7	9,4
k=6/9	0,6	0,08	0,4	0,7	0,9	0,13	0,6	1,1
k=7/9	0,0	0,00	0,0	0,0	0,0	0,01	0,0	0,0
k=8/9	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-
k=9/9	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

	Pesos diferenciados por dimensión							
	Rural (< 20 mil hab.)	Error estándar	IC 95%		Rural (< 2 mil hab.)	Error estándar	IC 95%	
k=1/9	99,1	0,10	98,9	99,3	99,8	0,04	99,7	99,9
k=2/9	87,0	0,48	86,0	87,9	94,7	0,26	94,2	95,2
k=3/9	57,6	0,66	56,3	58,9	72,0	0,63	70,7	73,2
k=4/9	22,8	0,55	21,7	23,8	31,7	0,73	30,3	33,1
k=5/9	4,7	0,25	4,2	5,2	7,1	0,38	6,3	7,8
k=6/9	0,5	0,08	0,3	0,6	0,7	0,12	0,5	1,0
k=7/9	0,0	0,00	0,0	0,0	0,0	0,01	0,0	0,0
k=8/9	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-
k=9/9	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

Anexo 3

TASA DE RECUENTO AJUSTADA (M0) EN ÁREA RURAL (AMBAS DEFINICIONES), PERÚ 2018

	Pesos iguales para cada dimensión							
	Rural (< 20 mil hab.)	Error estándar	IC 95%		Rural (< 2 mil hab.)	Error estándar	IC 95%	
k=1/9	0,359	0,002	0,355	0,362	0,399	0,002	0,395	0,402
k=2/9	0,342	0,002	0,337	0,346	0,392	0,002	0,389	0,396
k=3/9	0,264	0,003	0,257	0,270	0,335	0,003	0,329	0,341
k=4/9	0,129	0,003	0,123	0,135	0,181	0,004	0,173	0,189
k=5/9	0,034	0,002	0,031	0,037	0,051	0,003	0,046	0,056
k=6/9	0,004	0,001	0,003	0,005	0,006	0,001	0,004	0,008
k=7/9	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
k=8/9	-	-	-	-	-	-	-	-
k=9/9	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

	Pesos diferenciados por dimensión							
	Rural (< 20 mil hab.)	Error estándar	IC 95%		Rural (< 2 mil hab.)	Error estándar	IC 95%	
k=1/9	0,359	0,002	0,355	0,362	0,398	0,002	0,395	0,402
k=2/9	0,336	0,002	0,332	0,341	0,388	0,002	0,384	0,393
k=3/9	0,253	0,003	0,247	0,259	0,322	0,003	0,316	0,329
k=4/9	0,117	0,003	0,112	0,123	0,164	0,004	0,157	0,172
k=5/9	0,029	0,002	0,025	0,032	0,043	0,002	0,038	0,047
k=6/9	0,003	0,001	0,002	0,004	0,005	0,001	0,003	0,007
k=7/9	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
k=8/9	-	-	-	-	-	-	-	-
k=9/9	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

Anexo 4

INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (H) EN ÁREA RURAL (< 2 MIL HAB.) SOBRE LA BASE DEL IPM GLOBAL, PERÚ 2018
(EN PORCENTAJES)

	H - IPM Global Rural (< 2 mil hab.)	Error estándar	IC 95%	
k=1/9	87,7	0,78	86,2	89,3
k=2/9	49,5	1,06	47,4	51,6
k=3/9	27,4	0,91	25,6	29,2
k=4/9	9,4	0,56	8,3	10,5
k=5/9	2,0	0,21	1,6	2,4
k=6/9	0,7	0,12	0,5	0,9
k=7/9	0,1	0,05	0,1	0,2
k=8/9	0,0	0,01	0,0	0,0
k=9/9	0,0	0,01	0,0	0,0

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

Anexo 5

TASA DE RECUENTO AJUSTADA (M0) EN ÁREA RURAL (< 2 MIL HAB.) SOBRE LA DEL IPM GLOBAL, PERÚ 2018

	M0 - IPM Global Rural (< 2 mil hab.)	Error estándar	IC 95%	
k=1/9	0,219	0,003	0,212	0,226
k=2/9	0,166	0,004	0,158	0,174
k=3/9	0,111	0,004	0,103	0,118
k=4/9	0,047	0,003	0,041	0,053
k=5/9	0,012	0,001	0,010	0,015
k=6/9	0,005	0,001	0,003	0,007
k=7/9	0,001	0,000	0,000	0,002
k=8/9	0,000	0,000	0,000	0,000
k=9/9	0,000	0,000	0,000	0,000

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENDES 2018.

Anexo 6

INCIDENCIA DE PRIVACIÓN POR INDICADOR EN ÁREA RURAL (AMBAS DEFINICIONES) SEGÚN DISTINTAS CATEGORÍAS DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y MONETARIA, PERÚ 2018
(EN PORCENTAJES)

Dimensiones	Indicadores	Rural (< 20 mil hab.)											
		Pobres multidimensionales y no monetarios	Error estándar	CI 95%		Pobres multidimensionales y monetarios	Error estándar	CI 95%		Pobres monetarios y no multidimensionales	Error estándar	CI 95%	
Salud	Atención en salud	50,5	1,47	47,6	53,4	50,6	1,61	47,4	53,7	24,9	1,12	22,7	27,1
	Seguro de salud	46,8	1,45	43,9	49,6	40,4	1,58	37,3	43,5	21,8	1,17	19,5	24,1
Educación	Inasistencia y rezago escolar	34,9	1,58	31,8	38,0	47,5	1,69	44,1	50,8	24,6	1,37	21,9	27,3
	Logro educativo	68,2	1,41	65,4	70,9	78,3	1,29	75,8	80,9	47,0	1,24	44,6	49,4
Agua y saneamiento	Acceso a agua clorada	99,2	0,33	98,5	99,8	99,7	0,17	99,3	100,0	96,4	0,68	95,1	97,8
	Acceso a saneamiento	67,2	1,54	64,2	70,2	65,1	1,74	61,7	68,5	28,1	1,19	25,8	30,4
Vivienda	Seguridad en tenencia	94,5	0,71	93,1	95,9	95,8	0,70	94,5	97,2	79,5	1,30	76,9	82,0
	Materiales de vivienda	88,7	0,98	86,8	90,7	92,7	0,80	91,1	94,2	84,7	1,01	82,7	86,7
	Hacinamiento	22,0	1,32	19,4	24,6	36,5	1,57	33,4	39,6	17,2	1,07	15,1	19,3
Energía	Acceso a electricidad	30,0	1,52	27,0	32,9	36,5	1,77	33,1	40,0	6,5	0,59	5,3	7,6
	Combustible contaminante	85,2	1,29	82,7	87,7	93,6	0,72	92,2	95,0	71,3	1,30	68,8	73,9
Conectividad social	Pertenencia a redes sociales	25,2	1,38	22,5	27,9	16,2	1,19	13,9	18,5	14,8	1,01	12,8	16,8
	Discriminación	19,2	1,28	16,7	21,7	9,8	0,88	8,1	11,5	6,1	0,62	4,9	7,3
	Acceso a medios de comunicación	22,2	1,06	20,1	24,3	27,6	1,28	25,1	30,1	7,5	0,53	6,5	8,6
Ciudadanía	Conocimiento y evaluación sobre la democracia	86,8	0,97	84,9	88,7	90,8	0,90	89,0	92,5	78,7	1,09	76,5	80,8
	Confianza en las instituciones	14,0	0,90	12,3	15,8	17,5	1,18	15,2	19,8	8,1	0,72	6,7	9,5
	Libertades civiles	18,4	1,18	16,1	20,7	17,9	1,23	15,5	20,3	9,1	0,78	7,6	10,7
Seguridad	Percepción sobre inseguridad	51,6	1,50	48,6	54,5	37,6	1,60	34,4	40,7	24,1	1,19	21,8	26,5
	Victimización	23,5	1,22	21,1	25,9	12,5	1,02	10,5	14,5	5,9	0,63	4,6	7,1
Medios de vida	Condiciones de empleo e ingresos	41,4	1,28	38,9	43,9	70,2	1,33	67,6	72,8	44,8	1,32	42,2	47,3
	Shocks de ingresos	37,9	1,41	35,1	40,7	31,6	1,51	28,6	34,5	20,0	1,08	17,8	22,1
	Inclusión financiera	44,6	1,41	41,8	47,4	39,2	1,68	35,9	42,5	25,3	1,22	22,9	27,7

va...

...viene

Dimensiones	Indicadores	Rural (< 2 mil hab.)											
		Pobres multidimensionales y no monetarios	Error estándar	CI 95%		Pobres multidimensionales y monetarios	Error estándar	CI 95%		Pobres monetarios y no multidimensionales	Error estándar	CI 95%	
Salud	Atención en salud	51,0	1,48	48,1	53,9	50,7	1,66	47,4	54,0	23,6	1,14	21,4	25,9
	Seguro de salud	44,3	1,37	41,6	47,0	39,1	1,62	36,0	42,3	17,2	1,01	15,2	19,2
Educación	Inasistencia y rezago escolar	33,4	1,55	30,3	36,4	47,5	1,76	44,1	50,9	22,8	1,36	20,2	25,5
	Logro educativo	69,7	1,32	67,1	72,3	79,7	1,24	77,3	82,1	51,0	1,35	48,4	53,7
Agua y saneamiento	Acceso a agua clorada	99,6	0,21	99,2	100,0	99,7	0,18	99,3	100,0	98,4	0,34	97,8	99,1
	Acceso a saneamiento	70,5	1,53	67,5	73,5	66,6	1,84	63,0	70,2	35,8	1,48	33,0	38,7
Vivienda	Seguridad en tenencia	96,5	0,53	95,4	97,5	98,0	0,38	97,2	98,7	91,7	0,78	90,2	93,2
	Materiales de vivienda	89,7	0,98	87,8	91,6	93,1	0,79	91,6	94,7	90,4	0,78	88,9	92,0
	Hacinamiento	21,3	1,27	18,8	23,8	36,4	1,61	33,3	39,6	15,3	1,05	13,3	17,4
Energía	Acceso a electricidad	34,2	1,66	30,9	37,4	38,8	1,90	35,1	42,6	9,1	0,82	7,5	10,7
	Combustible contaminante	90,4	0,83	88,7	92,0	95,3	0,60	94,2	96,5	85,2	0,97	83,3	87,1
Conectividad social	Pertenencia a redes sociales	20,9	1,20	18,6	23,3	14,6	1,14	12,4	16,8	8,8	0,79	7,3	10,4
	Discriminación	16,9	1,10	14,7	19,0	9,3	0,85	7,7	11,0	4,6	0,54	3,6	5,7
	Acceso a medios de comunicación	24,1	1,13	21,9	26,3	28,4	1,34	25,8	31,0	8,9	0,68	7,5	10,2
Ciudadanía	Conocimiento y evaluación sobre la democracia	87,5	0,90	85,8	89,3	91,0	0,89	89,3	92,7	81,1	1,08	79,0	83,3
	Confianza en las instituciones	13,8	0,91	12,0	15,6	17,5	1,19	15,1	19,8	7,1	0,68	5,7	8,4
	Libertades civiles	16,2	1,00	14,2	18,1	18,0	1,28	15,4	20,5	8,4	0,82	6,8	10,0
Seguridad	Percepción sobre inseguridad	48,7	1,49	45,8	51,6	35,8	1,63	32,6	39,0	20,1	1,09	18,0	22,3
	Victimización	20,2	1,08	18,1	22,4	10,3	0,86	8,6	12,0	4,0	0,49	3,0	5,0
Medios de vida	Condiciones de empleo e ingresos	45,1	1,31	42,5	47,7	73,1	1,23	70,7	75,6	54,9	1,38	52,2	57,6
	Shocks de ingresos	37,4	1,45	34,5	40,2	30,4	1,55	27,4	33,4	20,8	1,20	18,4	23,1
	Inclusión financiera	44,2	1,40	41,5	47,0	38,6	1,75	35,2	42,0	22,2	1,12	20,0	24,4

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

Anexo 7

INCIDENCIA DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (H) EN ÁREA RURAL (< 20 MIL HAB.) SEGÚN ETNICIDAD,
PESOS IGUALES PARA CADA DIMENSIÓN, PERÚ 2018
(EN PORCENTAJES)

	No indígena	Error estándar	IC 95%		Indígena	Error estándar	IC 95%		Diferencia (No indígena-Indígena)
k=1/9	98,9	0,14	98,6	99,2	99,6	0,08	99,4	99,7	-0,66***
k=2/9	87,2	0,62	86,0	88,4	92,9	0,47	92,0	93,8	-5,70***
k=3/9	56,5	0,87	54,8	58,2	67,2	0,92	65,4	69,0	-10,74***
k=4/9	22,1	0,71	20,7	23,5	30,5	0,89	28,7	32,2	-8,37***
k=5/9	4,3	0,31	3,7	4,9	7,8	0,51	6,8	8,8	-3,52***
k=6/9	0,4	0,10	0,2	0,6	0,8	0,14	0,5	1,1	-0,44***
k=7/9	0,0	0,00	0,0	0,0	0,0	0,01	0,0	0,0	-0,01
k=8/9	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-	-
k=9/9	0,0	-	-	-	0,0	-	-	-	-

Significancia de las pruebas t:
*** p<0,01; **p<0,05; * p<0,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

Anexo 8

TASA DE RECUENTO AJUSTADA (M0) EN ÁREA RURAL (< 20 MIL HAB.) SEGÚN ETNICIDAD, PESOS IGUALES
PARA CADA DIMENSIÓN, PERÚ 2018

	No indígena	Error estándar	IC 95%		Indígena	Error estándar	IC 95%		Diferencia (No indígena-Indígena)
k=1/9	0,346	0,002	0,341	0,350	0,378	0,003	0,374	0,383	-0,033***
k=2/9	0,325	0,003	0,319	0,331	0,367	0,003	0,361	0,373	-0,042***
k=3/9	0,242	0,004	0,234	0,249	0,296	0,005	0,287	0,305	-0,054***
k=4/9	0,111	0,004	0,104	0,118	0,156	0,005	0,147	0,165	-0,045***
k=5/9	0,025	0,002	0,022	0,029	0,047	0,003	0,041	0,053	-0,021***
k=6/9	0,003	0,001	0,001	0,004	0,006	0,001	0,004	0,008	-0,003***
k=7/9	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-0,000
k=8/9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
k=9/9	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Significancia de las pruebas t:
*** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base de ENAHO 2018.

ISBN: 978-9972-51-975-8



9 789972 519758