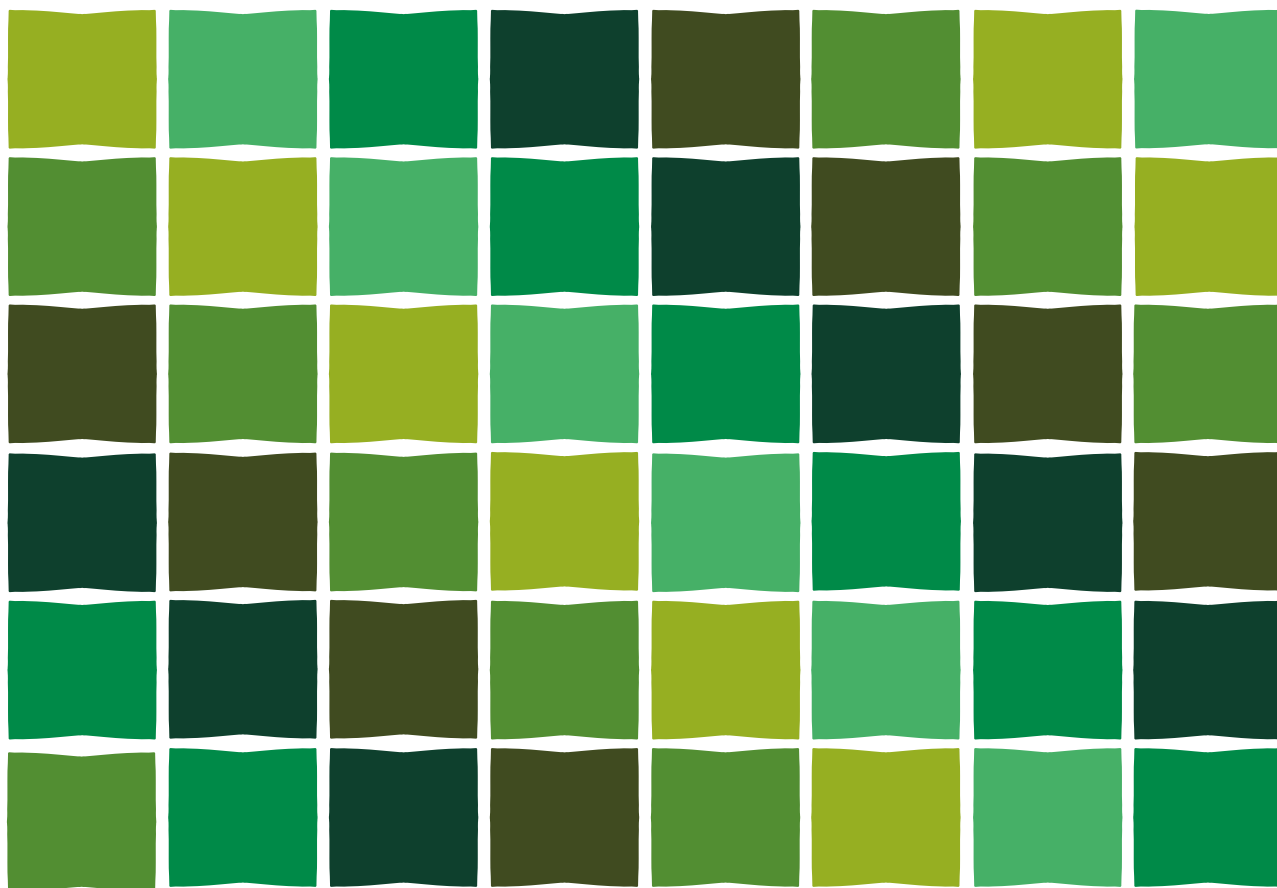


José Antonio Mendoza
Jorge Morel
Milagros Badillo

EVALUACIÓN DE LA INTEGRIDAD EN LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS:

UN ANÁLISIS EXPERIMENTAL BASADO EN VIÑETAS
EN GOBIERNOS REGIONALES DEL PERÚ



José Antonio Mendoza
Jorge Morel
Milagros Badillo

EVALUACIÓN DE LA INTEGRIDAD EN LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS:

UN ANÁLISIS EXPERIMENTAL BASADO EN VIÑETAS
EN GOBIERNOS REGIONALES DEL PERÚ

Documento de Trabajo N.º 306



Proyecto de USAID Inversión Pública Transparente (TPI)

© Instituto de Estudios Peruanos, IEP
Horacio Urteaga 694, Lima 15072, Lima-Perú
Central telefónica: (51-1) 200-8500
Web: <www.iep.org.pe>

Libro electrónico de acceso libre disponible en:
<<https://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/1200>>

ISBN digital: 978-612-326-300-3

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú, N.º 2024-11721

Documento de Trabajo 306
Serie Estudio Sobre Desarrollo, 64

Primera edición digital: noviembre de 2024

Corrección de estilo: Oscar Carrasco
Diagramación: Erick Ragas
Registros: Yisleny López
Coordinación editorial: Odín del Pozo

“Esta publicación ha pasado por evaluación de pares”

Mendoza, José Antonio
Evaluación de la integridad en las contrataciones públicas: un análisis experimental basado en viñetas en gobiernos regionales del Perú / José Antonio Mendoza, Jorge Morel y Milagros Badillo. Lima, IEP, 2024
(Documento de Trabajo, 306. Estudios Sobre Desarrollo, 64)

1. MERCADO LABORAL; 2. SECTOR PÚBLICO; 3. POLÍTICAS PÚBLICAS; 4. GOBIERNOS REGIONALES;
5. POLÍTICA; 6. PERÚ

WD/ 06.02.01/D/64



Resumen	8
1. Introducción	9
2. Revisión de literatura	10
3. Metodología	13
4. Análisis de datos	26
5. Conclusiones	38
6. Bibliografía	40
Anexo I	43



Tablas y gráficos

Tabla 1	
Ejemplo de viñeta con un solo factor aleatorizado	14
Tabla 2	
Ejemplo de viñeta con dos factores aleatorizados	14
Tabla 3	
Viñeta relacionada con el tercer estándar de integridad	15
Tabla 4	
Combinación de factores en viñeta de estándar 3	16
Tabla 5	
Viñeta relacionada con el cuarto estándar de integridad	16
Tabla 6	
Viñeta 2: Diseminación del ETO	17
Tabla 7	
Viñeta relacionada con el octavo estándar de integridad	17
Tabla 8	
Viñeta 3: Observaciones y consultas	18

Tabla 9	
Viñeta relacionada con el noveno estándar de integridad.....	19
Tabla 10	
Viñeta 4: Incumplimiento de elaboración del informe final de resultados	19
Tabla 11	
Viñeta relacionada con el undécimo estándar de integridad	20
Tabla 12	
Viñeta 5: Supervisor o inspectores	21
Tabla 13	
Viñeta relacionada con el modelo de integridad	21
Tabla 14	
Viñeta 6: Modelo de integridad	22
Tabla 15	
Viñeta relacionada con el modelo de ecosistema de integridad	23
Tabla 16	
Viñeta 7: Ecosistema de integridad	23
Tabla 17	
Estadísticos descriptivos de variables demográficas	26
Tabla 18	
Estadísticos descriptivos de las variables de resultado de cada viñeta	27
Tabla 19	
Resultados de las estimaciones	31
Tabla 20	
Resultados de preguntas adicionales	36
Tabla A1	
Resultados de la estimación para la viñeta E3	44
Tabla A2	
Resultados de la estimación para la viñeta E4	45
Tabla A3	
Resultados de la estimación para la viñeta E8	46
Tabla A4	
Resultados de la estimación para la viñeta E9	47
Tabla A5	
Resultados de la estimación para la viñeta E11	48

Tabla A6

Resultados de la estimación para la viñeta MI (modelo de integridad).....	49
---	----

Tabla A7

Resultados de la estimación para la viñeta "Ecosistema con respecto al Gobierno".....	50
--	----

Tabla A8

Resultados de la estimación para la viñeta "Ecosistema con respecto a la sociedad civil".....	51
--	----

Gráficos

Gráfico 1

Gráfico de caja para las variables de resultado.....	28
--	----

Gráfico 2

Proporción de cada valor seleccionado a la pregunta "¿Cuál diría usted que es el valor que definitivamente debería estar presente en un proceso de contratación pública?,.....	37
--	----



El presente estudio expone un análisis experimental sobre la integridad en las contrataciones públicas de tres Gobiernos regionales del Perú: Loreto, Cajamarca y Lambayeque. Utilizando una metodología de viñetas aleatorizadas, se exploraron las percepciones y actitudes de funcionarios públicos y miembros de la sociedad civil hacia la transparencia y los estándares éticos en los procesos de contratación. Los resultados revelan avances, pero también retos; igualmente, abren la discusión acerca de los sesgos conductuales que impactan en la toma de decisiones y la aceptación de prácticas poco íntegras o ineficientes. El estudio también destaca la eficacia de la metodología de viñetas para evaluar temas sensibles en el ámbito público y propone áreas de mejora en la implementación de políticas de integridad en el país. Los hallazgos ofrecen nuevas perspectivas para fortalecer la integridad en las contrataciones públicas a nivel regional.



El presente documento tiene como objetivo exponer los resultados de un estudio experimental basado en viñetas y enfocado en entender las percepciones y conductas existentes en funcionarios públicos y miembros de la sociedad civil en torno a los procesos de contrataciones públicas en Gobiernos regionales del Perú.

El proceso de diseño de la intervención fue liderado por el Instituto de Estudios Peruanos en cocreación con el equipo del Proyecto Inversión Pública Transparente (TPI, por sus siglas en inglés) de USAID. El trabajo de campo correspondiente se llevó a cabo en las ciudades de Iquitos, Cajamarca y Chiclayo con participantes provenientes de las oficinas relacionadas con procesos de contratación pública y miembros de la sociedad civil organizados en distintas mesas de trabajo en materia de veeduría ciudadana.

El documento se compone de cuatro secciones:

- Revisión de literatura
- Revisión profunda de la metodología propuesta
- Análisis de resultados
- Revisión de las conclusiones.



Una viñeta es una construcción narrativa que presenta uno o más escenarios sobre los cuales el participante debe realizar un comentario, seleccionar una acción o emitir una opinión (Atzmüller y Steiner 2010). Su propósito es identificar algún tipo de reflexión en el participante a partir del caso hipotético planteado en la narración. Este tipo de metodología puede complementarse con un componente experimental que aleatorice cierta sección del texto de manera que se genere alguna variabilidad relevante para la investigación. En los últimos años, el uso del método experimental de viñetas (*vignette survey*) se ha popularizado entre los científicos sociales (Martínez y Fernández 2022). De igual manera, en contextos experimentales se suele acompañar esta estructura básica con cuestionarios adicionales que permiten medir tanto alguna variable de resultado como otras variables de control que den contexto al ejercicio. Esta flexibilidad resulta en una herramienta con un alto potencial de uso tanto en investigaciones cuantitativas como en aquellas que tienen algún tipo de enfoque mixto, en especial cuando se recoge información sobre temas sensibles, puesto que reduce el sesgo de la deseabilidad social de las respuestas (Auspurg *et al.* 2014).

Dentro de la literatura, Wouters y Walgrave (2017) emplean viñetas para explorar cómo las protestas afectan la opinión de los representantes elegidos. De manera similar, Wouters (2019) utiliza dos conjuntos de videoviñetas para investigar el apoyo a la protesta pública. Asimismo, en Steiner, Atzmüller y Su (2016) se emplean viñetas para estudiar la brecha salarial en Austria. Von Hermanni y Neumann (2019) utilizan el mismo instrumento para estudiar las percepciones de justificación

de las solicitudes de refugio en Alemania. En otras investigaciones, como la de Weinberg (2023), se recurre a un experimento de viñetas para analizar la confianza en los actores políticos, tomando en cuenta los tipos de promesas de campaña y su comunicación. Cheah *et al.* (2023) emplearon viñetas en formato de texto e imágenes para estudiar a minorías marginadas, discutiendo incluso las implicancias éticas de aplicar dicha herramienta al estudio de poblaciones vulnerables y proponiendo una solución ante la escasa disponibilidad de información.

Otros estudios dentro de la administración pública también emplean viñetas para analizar la toma de decisiones de los funcionarios públicos. Migchelbrink y Van de Walle (2020) exploran los factores de apoyo social alrededor de la toma de decisiones dentro de la administración local. En la misma línea, Jensen y Pedersen (2017) analizan cómo el nivel de empatía de los burócratas influye en sus decisiones, tomando como muestra a funcionarios de línea. Cagigas *et al.* (2022) usaron un experimento basado en viñetas para evaluar cómo las características de la adopción de tecnologías —específicamente la tecnología *blockchain*— en procesos administrativos afectan su aceptación por parte de funcionarios públicos. Dicho estudio plantea un solo escenario hipotético en el que se evalúan dos estados: uno con acceso público al proceso afectado por la nueva tecnología, y otro en el que solo el funcionario tenía acceso a la información. Los autores encontraron que una configuración más pública del proceso se asocia con una mayor aceptación entre los funcionarios públicos.

De manera similar, André y Teulings (2024) discuten la disposición de servidores civiles varones, en municipalidades de los Países Bajos, a tomar su licencia por paternidad. El estudio encuentra que las posibles consecuencias negativas para su carrera constituyen el factor determinante para tal decisión, en el caso de que dichos funcionarios tengan altas ambiciones profesionales; si carecen de estas, el efecto se reduce. Y más centrado en el cumplimiento de reglas por parte de funcionarios —y por ende cercano en dicho aspecto al presente estudio—, se encuentra el artículo de Houtgraaf, Kruijven y van Thiel (2024). Estos autores analizan mediante el método de viñetas la relación entre la creatividad de los servidores públicos y cómo esta se relaciona con el incumplimiento de reglas: encuentran que esto último puede deberse en parte a un comportamiento adaptativo para favorecer su creatividad; esta actitud, sin embargo, deja abierta la puerta a inconsistencias, daños en la rendición de cuentas, y afectaciones a la justicia en los procesos.

Bertram, Bouwman y Tummers (2024) analizan, desde otra perspectiva, cómo los estereotipos acerca de los servidores públicos afectan la satisfacción de la ciudadanía con su desempeño. El estudio encuentra que algunas dimensiones de la evaluación se ven afectadas por la presencia de estereotipos, aunque no todas en la misma medida: efectividad y respuesta son las que sufren el mayor impacto. Para el tema específico de integridad y lucha contra la corrupción, León, De León y Araña (2014) analizan el impacto de la corrupción en la felicidad y satisfacción de las personas; utilizan para ello un enfoque microeconómico y la herramienta de viñetas.

En el contexto peruano, cuando se analizaba el apoyo a un candidato percibido como “corrupto”, algunos estudios recurrían a las viñetas mediante la presentación de situaciones que revelaban las preferencias de los votantes. Vera (2018) aplica esta técnica en una encuesta nacional para evaluar el castigo electoral hacia un candidato corrupto en comparación con uno honesto. Contrariamente a la idea de que la corrupción es aceptada si genera beneficios para el votante, la autora concluye que incluso los tipos de corrupción con beneficios colaterales serían duramente castigados si se atribuyen a personas incompetentes. Los electores castigan la corrupción con mayor indulgencia cuando un candidato es competente, pero responden negativamente a la corrupción independientemente de su prevalencia, lo que pone en duda la idea de que los votantes en entornos altamente corruptos aceptan la corrupción.

Por su parte, Maldonado (2020) aplica un diseño de investigación basado en viñetas para identificar tendencias autoritarias entre los votantes de las elecciones presidenciales de 2016. A través de esta metodología se encuentra que existe una relación entre la aceptación de valores autoritarios y las preferencias por ciertos partidos. Sin embargo, no se ha hallado en la literatura nacional ninguna investigación que utilice viñetas para tratar con funcionarios públicos o explorar el tema de integridad y prevención de la corrupción. Un estudio relacionado, sin embargo, se centra en la psicología del desarrollo moral, y analiza mediante el uso de viñetas la percepción del nivel de corrupción que los jueces tienen sobre determinadas situaciones (Frisancho 2015).



La intervención basada en viñetas con componentes experimentales permite evaluar sesgos conductuales alrededor de distintos aspectos de la integridad en la función pública dentro de la selección de gobiernos regionales en el Perú.

Una viñeta es una construcción narrativa que presenta uno o más escenarios sobre los cuales el participante debe realizar un comentario, seleccionar una acción o emitir una opinión (Atzmüller y Steiner 2010). La finalidad de dicha narración es identificar algún tipo de reflexión en el participante a partir del caso hipotético planteado en ella.

El enfoque de viñetas clásico se complementó, siguiendo a Kim y Yang (2004), con un componente experimental que consistió en agregar dentro de cada una un factor de aleatorización. Estos factores se definen como componentes específicos que buscan cambiar el sentido del escenario presentado; su número en una viñeta dependerá de la cantidad de escenarios definidos. Considerando que en esta investigación la muestra es particularmente restringida, se propone usar solo dos casos dentro del factor en cada viñeta. El siguiente ejemplo presenta la forma en la que la realización del factor aleatorio cambia el significado de la viñeta:

*El equipo veedor compuesto por (**vecinos de la zona/regidores de la Municipalidad**) observa que la calidad del cemento fue deficiente. A pesar de esto, las observaciones no fueron resueltas.*

En este caso el factor puede ser "vecinos de la zona" o "regidores de la Municipalidad" con una probabilidad de 50 % cada uno.

Tabla 1
EJEMPLO DE VIÑETA CON UN SOLO FACTOR ALEATORIZADO

FACTOR A	
Vecinos de la zona (A1)	Regidores de la Municipalidad (A2)
El equipo veedor compuesto por vecinos de la zona (A1) observa que la calidad del cemento fue deficiente. A pesar de esto, las observaciones no fueron resueltas (U) .	El equipo veedor compuesto por regidores de la Municipalidad (A2) observa que la calidad del cemento fue deficiente. A pesar de esto, las observaciones no fueron resueltas (U) .

Al plasmarse la primera opción, las observaciones no se resuelven a pesar de que los vecinos notan el problema; en el segundo caso, este se mantiene aun cuando los regidores de la Municipalidad se dan cuenta del problema. Dado este escenario, se buscaría evaluar el rol de la autoridad frente a la capacidad del vecino de lograr un cambio en la calidad de los materiales de la pista.

Para un caso donde tengamos variación en dos factores, se presentarían cuatro opciones:

Tabla 2
EJEMPLO DE VIÑETA CON DOS FACTORES ALEATORIZADOS

		FACTOR A	
		El desarrollo económico en el distrito (A1)	Una posible expansión del estadio local (A2)
FACTOR B	Explicaciones al funcionario (B1)	El jefe de la oficina de la Municipalidad local declara que recibió en secreto a un empresario en su oficina para discutir sobre el desarrollo económico en el distrito (A1) . Frente a esto, la organización local de sociedad civil exigió explicaciones al funcionario (B1) .	El jefe de la oficina de la Municipalidad local declara que recibió en secreto a un empresario en su oficina para discutir sobre una posible expansión del estadio local (A2) . Frente a esto, la organización local de sociedad civil exigió explicaciones al funcionario (B1) .
	Iniciar una investigación (B2)	El jefe de la oficina de la Municipalidad local declara que recibió en secreto a un empresario en su oficina para discutir sobre el desarrollo económico en el distrito (A1) . Frente a esto, la organización local de sociedad civil exigió iniciar una investigación (B2) .	El jefe de la oficina de la Municipalidad local declara que recibió en secreto a un empresario en su oficina para discutir sobre el desarrollo económico en el distrito (A1) . Frente a esto, la organización local de sociedad civil exigió iniciar una investigación (B2) .

A nivel de la intervención realizada, se diseñaron siete viñetas; las que se usaron en la intervención se muestran en las tablas 3 a 9. Cada una de ellas fue diseñada en función de una revisión de la información recopilada por TPI sobre el cumplimiento de los estándares de integridad. Estos se hallan constituidos por “un conjunto de

quince parámetros de actuación y cumplimiento que cubran las tres fases de la contratación pública” (TPI 2024) y fueron desarrollados por TPI. Funcionan como facilitadores de la promoción de prácticas transparentes e íntegras desde las redes de integridad presentes en las distintas regiones del país.

A su vez, cada viñeta presentada a los participantes viene acompañada de al menos una pregunta sobre sus percepciones en torno a una determinada actitud o valor que constituye una expresión de integridad en el contexto de las contrataciones públicas o que se relaciona con ella. Dichas preguntas funcionan como variable de resultado dentro de la evaluación. Son las escalas de Likert, que van del 1 (peor valoración) al 7 (mejor valoración).

La tabla 3 presenta la primera viñeta basada en el estándar de 3 integridad: “La entidad verifica que los sujetos obligados presenten su declaración jurada de interés (DJI)”.

Tabla 3

VIÑETA RELACIONADA CON EL TERCER ESTÁNDAR DE INTEGRIDAD

Conducta por analizar

Incentivos para la actualización de las declaraciones juradas de interés asociados a la comprensión de su importancia o a el nivel de exigencia.

Viñeta

Para Carlos, como encargado de la integridad del proceso, el seguimiento a la presentación de las declaraciones juradas de interés (DJI) es clave. Durante su experiencia en otros procesos ha podido encontrar casos de funcionarios que habían tenido algún vínculo contractual o laboral con empresas que recibieron adjudicaciones del Gobierno regional.

Para el actual proceso de contratación, Carlos identificó que algunos funcionarios relacionados con el proceso de selección de la adjudicación de la obra cuentan con declaraciones juradas **actualizadas (factor 3A.1)/sin actualizar (factor 3A.2)** subidas a la Plataforma de Declaración Jurada de Intereses.

Consultados al respecto, los funcionarios declararon que se debe sobre todo **al nivel de comprensión de la importancia de la presentación de la DJI (factor 3B.1)/al nivel de exigencia por parte de los órganos internos de la entidad (factor 3B.2).**

Dada esta configuración de viñeta, los participantes pueden enfrentar hasta cuatro versiones de textos (tabla 4).

Tabla 4
COMBINACIÓN DE FACTORES EN VIÑETA DE ESTÁNDAR 3

		FACTOR A	
		Actualizadas factor 3A.1)	Sin actualizar (factor 3A.2)
FACTOR B	El nivel de comprensión de la importancia de la presentación de la DJI (factor 3B.1)	3A.1 3B.1	3A.2 3B.1
	El nivel de exigencia por parte de los órganos internos de la entidad (factor 3B.2)	3A.1 3B.2	3A.2 3B.2

La variable de resultado en este caso es:

- En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario “nada integro” y 7 un escenario “totalmente integro”, ¿cómo califica el nivel de integridad de esta situación?

La tabla 5 presenta la segunda viñeta basada en el estándar de 4 integridad: “El expediente técnico de obra (ETO) se elabora bajo criterios de calidad, eficiencia, oportunidad y costo razonable”.

Tabla 5
VIÑETA RELACIONADA CON EL CUARTO ESTÁNDAR DE INTEGRIDAD

Conducta por analizar

Público al que se dirige el mecanismo de disseminación del ETO y percepción sobre cómo sus contribuciones impactan en la calidad del ETO.

Viñeta

Posteriormente, Carlos recibió la indicación de informar a la sociedad civil acerca del alcance de la mejora de la carretera. Para ello, se invitó a **las entidades especializadas, como colegios profesionales y cámaras de comercio (factor 4A.1)/a los representantes de los grupos interesados en la carretera, como juntas vecinales y asociaciones de usuarios (factor 4A.2)** a dar su opinión sobre la factibilidad del expediente técnico de obra del proyecto y sus implicancias sobre el territorio.

La actividad de participación produjo **muchos aportes (sugerencias o recomendaciones) (factor 4B.1)/muchas observaciones (asuntos que por su importancia de fondo requieren atención) (factor 4B.2)**.

De esta manera, se generan cuatro posibles casos para asignar a los participantes (tabla 6).

Tabla 6
VIÑETA 2: DISEMINACIÓN DEL ETO

		FACTOR A	
		A las entidades especializadas, como colegios profesionales y cámaras de comercio (factor 4A.1)	A los representantes de los grupos interesados en la carretera, como juntas vecinales y asociaciones de usuarios (factor 4A.2)
FACTOR B	Muchos aportes (sugerencias o recomendaciones) (factor 4B.1)	4A.1 4B.1	4A.2 4B.1
	Muchas observaciones (asuntos que por su importancia de fondo requieren atención) (factor 4B.2)	4A.1 4B.2	4A.2 4B.2

La variable de resultado en este caso es:

- En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario en el que “no mejora en absoluto la calidad del ETO y retrasa el proceso” y 7 un escenario donde “mejora en gran medida la calidad del ETO a pesar de requerir un tiempo de análisis”, ¿cómo valora el nivel de beneficio de esta situación.

La tabla 7 presenta la tercera viñeta basada en el estándar de integridad 8: “Existe pluralidad de propuestas en el procedimiento de selección a fin de permitir una competencia efectiva y transparente”.

Tabla 7
VIÑETA RELACIONADA CON EL OCTAVO ESTÁNDAR DE INTEGRIDAD

Conducta por analizar

De qué manera las respuestas del Gobierno regional a las observaciones sobre los requisitos de las bases influyen en el nivel de competencia del proceso.

Viñeta

Las bases del proceso de contratación encargado a Carlos incluyen como requisito para los postores contar con experiencia en proyectos similares de construcción de carreteras en la misma región (para garantizar experiencia

en la construcción de carreteras en la región); exigen, asimismo, que el/la ingeniero/a residente cuente con grado de magíster (para garantizar conocimientos vinculados a la construcción de carreteras).

Tras publicarse las bases del proceso de selección, se recibieron observaciones y consultas acerca del tipo de requerimientos propuestos para la licitación de la obra. La veeduría ciudadana de la región X encontró que, para las empresas, **las respuestas del comité de selección fueron motivadas (factor 8A.1)/las respuestas del comité de selección aclararon parcialmente las consultas u observaciones (factor 8A.2).**

Posteriormente, durante el proceso de recepción de las ofertas de las empresas, el equipo del Carlos halló que **el nivel de participación de empresas postoras se vio afectado (factor 8B.1)/el nivel de participación de empresas postoras no se vio afectado (factor 8B.2).**

Así, los cuatro escenarios específicos generados se muestran en la tabla 8.

Tabla 8
VIÑETA 3: OBSERVACIONES Y CONSULTAS

		FACTOR A	
		Las respuestas del comité de selección fueron motivadas (factor 8A.1)	Las respuestas del comité de selección aclararon parcialmente las consultas u observaciones (factor 8A.2)
FACTOR B	El nivel de participación de empresas postoras se vio afectado (factor 8B.1)	8A.1 8B.1	8A.2 8B.1
	El nivel de participación de empresas postoras no se vio afectado (factor 8B.2)	8A.1 8B.2	8A.2 8B.2

La variable de resultado en este caso es:

- En una escala del 1 al 7, donde 1 es “nada efectiva” y 7 “totalmente efectiva”, ¿cómo califica el nivel de competencia entre postores en el proceso?

La tabla 9 presenta la cuarta viñeta, basada en el estándar de integridad 9: “La entidad fiscaliza la propuesta del postor ganador, a fin de verificar que no existan documentos falsos o inexactos”.

Tabla 9

VIÑETA RELACIONADA CON EL NOVENO ESTÁNDAR DE INTEGRIDAD

<p>Conducta por analizar</p> <p>Percepción de la razonabilidad del incumplimiento de la elaboración puntual del informe previo de resultados de fiscalización debido a factores externos.</p> <p>Viñeta</p> <p>Posteriormente, durante el proceso de selección, el área de logística elaboró el informe de resultados de fiscalización posterior de los documentos presentados por el postor ganador (factor 9A.1)/no elaboró el informe de resultados de fiscalización posterior de los documentos presentados por el postor ganador (factor 9A.2).</p> <p>Carlos consultó a los servidores a cargo sobre las dificultades para elaborar el informe de fiscalización posterior de los documentos presentados por el postor ganador. Ellos señalaron dificultades a la hora de corroborar la información por falta de cooperación de las empresas con las que el postor interactuó (estándar 9B.1)/sobrecarga de trabajo, la falta de recursos y herramientas para fiscalizar las propuestas (estándar 9B.2).</p>

La tabla 10 presenta los cuatro escenarios generados por el factor aleatorizado.

Tabla 10

VIÑETA 4: INCUMPLIMIENTO DE ELABORACIÓN DEL INFORME FINAL DE RESULTADOS

		FACTOR A	
		Elaboró el informe de resultados de fiscalización posterior de los documentos presentados por el postor ganador (factor 9A.1).	No elaboró el informe previo de resultados de fiscalización de los documentos presentados por el postor ganador (factor 9A.2).
FACTOR B	Dificultades a la hora de corroborar la información por falta de cooperación de las empresas con las que el postor interactuó (estándar 9B.1)	9A.1 9B.1	9A.2 9B.1
	Sobrecarga de trabajo, falta de recursos y herramientas para fiscalizar las propuestas (estándar 9B.2)	9A.1 9B.2	9A.2 9B.2

La variable de resultado en este caso es:

- En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario “nada justificable” y 7 un escenario “muy justificable”, ¿cómo califica la razonabilidad de esta situación?

La tabla 11 presenta la quinta viñeta basada en el estándar de integridad 11: “La supervisión de la obra es permanente, asegura la calidad de la obra y previene situaciones que afecten su continuidad”.

Tabla 11

VIÑETA RELACIONADA CON EL UNDÉCIMO ESTÁNDAR DE INTEGRIDAD

Conducta por analizar

Integridad del proceso asociado a una supervisión realizada por un supervisor o por inspectores.

Viñeta

Durante el proceso de mejora y ampliación de la carretera, valorizada en diez millones de soles, los vecinos que viven en los alrededores de la obra denuncian que la maquinaria ha afectado los suelos de sus viviendas. Ante esta situación, los directivos de la junta vecinal deciden contactar con la persona a cargo de la supervisión de la obra para presentar sus denuncias. Se enteran, entonces, que la obra no cuenta con un supervisor, ya que solo tiene inspectores designados que eventualmente visitan la obra.

Al consultar sobre este hecho a la gerenta regional de Infraestructura, esta señaló que el Gobierno regional ha determinado contratar a un supervisor, pero, en tanto ello se concrete, se designará a un inspector permanente en la obra (factor 11A.1)/mantener a los inspectores bajo la misma dinámica, pues tienen la capacidad de manejar la obra sin un supervisor (factor 11A.2).

La junta vecinal considera esta alternativa insuficiente para gestionar los riesgos de posible incumplimiento contractual por parte de la empresa contratista (estándar 11B.1)/inviabile para gestionar los riesgos de posible incumplimiento contractual por parte de la empresa contratista (factor 11B.2).

La tabla 12 presenta los cuatro escenarios positivos.

Tabla 12
VIÑETA 5: SUPERVISOR O INSPECTORES

		FACTOR A	
		Contratar a un supervisor, pero, en tanto ello se concrete, se designará a un inspector permanente en la obra (factor 11A.1)	Mantener a los inspectores bajo la misma dinámica, pues tienen la capacidad de manejar la obra sin un supervisor (factor 11A.2)
FACTOR B	Insuficiente para gestionar los riesgos de posible incumplimiento contractual por parte de la empresa contratista (estándar 11B.1)	11A.1 11B.1	11A.2 11B.1
	Inviabile para gestionar los riesgos de posible incumplimiento contractual por parte de la empresa contratista (estándar 11B.2)	11A.1 11B.2	11A.2 11B.2

La variable de resultado en este caso es:

En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario "nada adecuado" y 7 un escenario "totalmente adecuado", ¿cómo valora la supervisión en el proceso?

Las siguientes dos viñetas no atienden directamente a un estándar de integridad en específico; en cambio, buscan presentar escenarios que evalúen la percepción alrededor del modelo de integridad en conjunto (viñeta 6) y sobre el ecosistema de integridad (viñeta 7). La tabla 13 presenta la viñeta relacionada con el modelo de integridad.

Tabla 13
VIÑETA RELACIONADA CON EL MODELO DE INTEGRIDAD

Conducta por analizar asociada a los componentes 1 y 9

Responsable del modelo de integridad en las regiones asociado a la potencialidad de este rol para superar problemas en las capacidades de monitoreo y evaluación de la oficina.

Viñeta

Tras culminar exitosamente y bajo estándares de integridad el proceso de contratación pública de la carretera, la gobernadora de la región X busca implementar el modelo de integridad en su región.



Para ello, designó a Carlos **como jefe de la nueva Oficina de Integridad (factor A.1)/como jefe de la Unidad Funcional Especializada en Integridad de la Gerencia regional (factor A.2)** bajo la creencia de que desde esa posición logrará mejores resultados en garantizar la integridad del proceso.

Para Carlos, uno de los principales retos será mejorar las capacidades de monitoreo y evaluación de su oficina en relación con el modelo de integridad, las cuales son, por el momento, bajas debido a **la sobrecarga laboral (factor B.1)/dificultades en la implementación por problemas en la articulación con otros órganos (factor B.2)**.

De esta manera, se tienen los siguientes cruces, que se observan en la tabla 14.

Tabla 14
VIÑETA 6: MODELO DE INTEGRIDAD

		FACTOR A	
		Como jefe de la nueva Oficina de Integridad (factor A.1)	Como jefe de la Unidad Funcional Especializada en Integridad de la Gerencia regional (factor A.2)
FACTOR B	La sobrecarga laboral (factor B.1)	A.1 B.1	A.2 B.1
	Dificultades en la implementación por problemas en la articulación con otros órganos (factor B.2)	A.1 B.2	A.2 B.2

La variable de resultado en este caso es:

- En una escala del 1 al 7, en donde 1 es un escenario “muy sencillo” y 7 un escenario “muy complicado”, ¿cómo valora las decisiones de este Gobierno regional para abordar la implementación del modelo de integridad?

Por último, la tabla 15 presenta la viñeta sobre el ecosistema de integridad.

Tabla 15

VIÑETA RELACIONADA CON EL MODELO DE ECOSISTEMA DE INTEGRIDAD

Conducta por investigar

Diagnóstico del Gobierno regional sobre debilidades internas asociadas a la oportunidad de denuncia de la sociedad civil.

Viñeta

Al asumir su nuevo cargo en el Gobierno regional X, Carlos se enfrenta inmediatamente a un desafío: una alerta sobre un presunto acto de corrupción, descubierto por una veeduría ciudadana y detectado por un grupo de organizaciones que conforman una red de integridad.

En el proceso de sus averiguaciones internas, Carlos identificó diversos factores clave que contribuyeron a que la situación se presentara, siendo **la presión jerárquica y de pares, combinada con un alto nivel de discrecionalidad (factor A.1)/la disminución del carácter ético y una percepción generalizada de impunidad (factor A.2)** como principales causas.

En respuesta, Carlos convocó una reunión con la red de integridad para comentarles sus averiguaciones. Las organizaciones involucradas, buscando garantizar la seguridad de los denunciantes y una investigación efectiva, optan por presentar formalmente la denuncia **a la entidad a través de la Plataforma Digital Única de Denuncias del Ciudadano (factor B.1)/al Ministerio Público (factor B.2)**, considerando que este canal ofrece una mayor protección y eficacia en el tratamiento de tales asuntos.

La tabla 16 presenta las posibles opciones de esta viñeta.

Tabla 16

VIÑETA 7: ECOSISTEMA DE INTEGRIDAD

		FACTOR A	
		La presión jerárquica y de pares, combinada con un alto nivel de discrecionalidad (factor A.1)	La disminución del carácter ético y una percepción generalizada de impunidad (factor A.2)
FACTOR B	A la entidad a través de la Plataforma Digital Única de Denuncias del Ciudadano (factor B.1)	A.1 B.1	A.2 B.1
	Al Ministerio Público (factor B.2)	A.1 B.2	A.2 B.2

En este caso se tienen dos variables de resultado, según el tipo de institución:

- En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario “muy inadecuado” y 7 un escenario “muy adecuado”, ¿cómo valora el análisis del Gobierno en este aspecto?
- En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario “muy inadecuado” y 7 un escenario “muy adecuado”, ¿cómo valora la respuesta de la sociedad civil en este aspecto?

La inclusión de un componente aleatorio como este dentro de la evaluación asegura que la ocurrencia del escenario específico no dependa de las características de los participantes. Esto significa que las personas no pueden autoseleccionarse para responder ante un escenario específico, sino que se le es asignado de manera aleatoria; o, bajo la misma lógica, que la ocurrencia de cierto escenario no se asocia con determinadas características de los participantes.

Por último, se incluye una sección de variables demográficas (sexo del participante, edad y años de experiencia laboral), así como una sección de preguntas sobre conocimiento del sistema de integridad:

- En una escala del 1 al 7, donde 1 significa “muy poco conocimiento” y 7 “conocimiento experto”, ¿cómo calificaría su comprensión de los estándares de integridad en la contratación pública?
- En una escala del 1 al 7, donde 1 significa “nada realista” y 7 “muy realista”, ¿qué tan realista considera la posibilidad de implementar altos estándares de integridad en los procesos de contratación pública en los Gobiernos regionales?
- ¿Cuál diría usted que es el valor que definitivamente debería estar presente en un proceso de contratación pública? Elija solo una.
 - Calidad de gestión
 - Competencia
 - Efectividad
 - Integridad
- En general, ¿cómo calificaría el nivel de integridad practicado en su organización? Considere una escala donde 1 es “nada íntegro” y 7 “muy íntegro”.

3.1 Selección de muestra

Para el estudio fueron seleccionados los Gobiernos de Loreto, Cajamarca y Lambayeque, que ocupan distintas posiciones en el Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción (ICP) y constituyen, asimismo, reflejo de la diversidad contextual del país en general. De esta manera, se define como población objetivo a los funcionarios públicos de dichos Gobiernos regionales, sea que estén cercanos a los procesos de adquisiciones públicas o que se encuentren involucrados en ellas.

A partir de esto, se expande la muestra para el ecosistema de las contrataciones públicas con organizaciones de la sociedad civil.

Dada la especificidad de la población objetivo, el principal riesgo se encontró en el tamaño de la muestra. Dadas las condiciones de acceso a funcionarios públicos, dentro del diseño inicial de la intervención se planteó una muestra de veinte personas por categoría en cada Gobierno regional. Esta situación no permite asumir una posible representatividad global de los resultados o su validez externa; es decir, que los resultados reflejen las respuestas de un funcionario público (o de alguno de los otros grupos) promedio de un Gobierno regional del Perú. En cambio, el componente aleatorio de la intervención sí hace posible contar con una validez interna, puesto que la asignación de la viñeta específica es aleatoria y no depende de las características del participante. Un posible refinamiento de esta estrategia de acercamiento a los funcionarios públicos hubiera pasado por construir un marco muestral de trabajadores de Gobiernos regionales relacionados con las adquisiciones públicas y a partir de este obtener una muestra representativa, incluso estratificada, por distintas funciones. Tal iniciativa requeriría de un esfuerzo adicional fuera del alcance de la intervención realizada.

3.2 Software de aplicación

Una vez definido cada componente de la metodología, se construyó el instrumento de recojo de información a través de la plataforma de SurveyCTO. Las probabilidades de ocurrencia de cada factor dentro de las viñetas se definen de antemano como iguales a 50 %, por lo que la viñeta efectivamente asignada a cada participante es independiente de sus características. De esta manera se obtiene una base de datos lista para ser analizada.

A partir de la definición de las viñetas y sus respectivos factores se construye el instrumento de medición. Este adopta la forma de una encuesta donde las secciones con factores aleatorizados aparecen, con la probabilidad de ocurrencia previamente definida, de manera única para cada participante. Para asegurar la ocurrencia de cada escenario predeterminado con las probabilidades correctas, se programa una encuesta en la plataforma SurveyCTO. Esta permite administrar la recolección de las respuestas teniendo en cuenta el componente dentro de cada viñeta. Existen otras opciones que ofrecen funcionalidades muy similares, tales como Qualtrix, Typeform, etc. Se decidió usar SurveyCTO por la comodidad de su estilo de programación.



La información recogida permitió contar con una base de ochenta participantes. La edad promedio era de 41 años, con algunos que tenían desde 22 años hasta 73 años. La composición por sexo indica cierta paridad: 52 % de hombres y 48 % de mujeres. Alrededor del 45 % de la muestra corresponde a Loreto, 30 % a Cajamarca y 25 % a Lambayeque. El tamaño de muestra final en cada ciudad se vio limitado a la participación voluntaria dentro de las distintas entidades. La tabla 17 presenta esto en detalle.

Tabla 17
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE VARIABLES DEMOGRÁFICAS

Variables adicionales	N.º	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Edad	80	41,6	13,932	22	73
Hombre	80	0,525	0,503	0	1
Mujer	80	0,475	0,503	0	1
Iquitos	80	0,45	0,5006325	0	1
Cajamarca	80	0,25	0,4357447	0	1
Lambayeque	80	0,3	0,4611488	0	1

Dado el diseño de las viñetas, se obtiene un total de ocho variables de resultado. Las dos últimas corresponden a la última viñeta. La tabla 18 presenta los descriptivos de estas variables.

Tabla 18

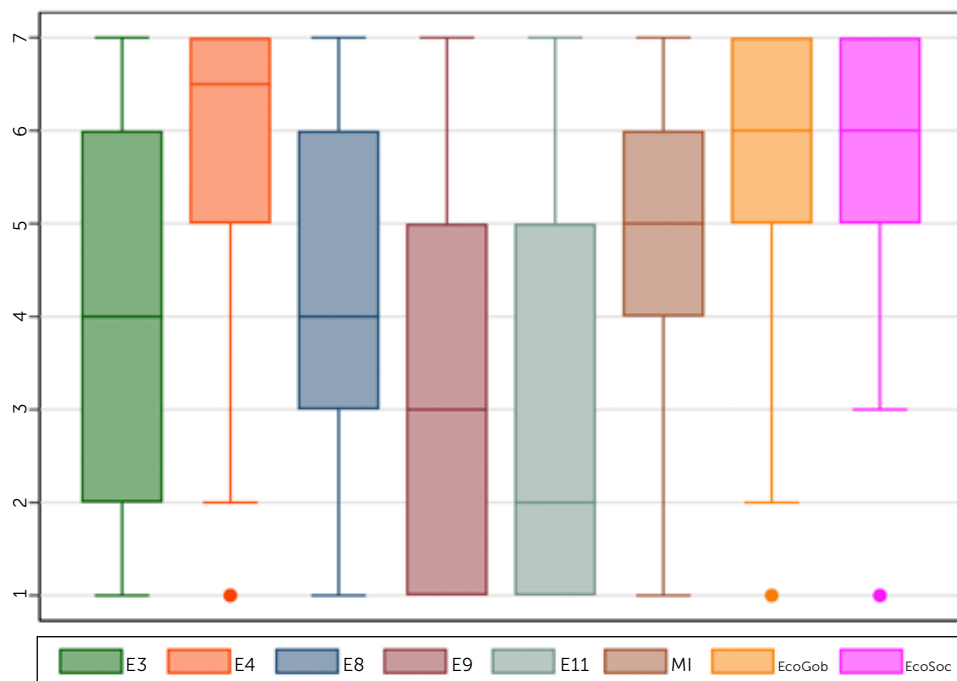
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES DE RESULTADO DE CADA VIÑETA

Variables de resultado	N.º	Prom.	Desv. est.	Mín.	Máx.
Estándar 3: En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario "nada íntegro" y 7 un escenario "totalmente íntegro", ¿cómo califica el nivel de integridad de esta situación? (1)	80	4,10	2,20	1	7
Estándar 4: En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario en el que "no mejora en absoluto la calidad del ETO y retrasa el proceso" y 7 un escenario donde "mejora en gran medida la calidad del ETO a pesar de requerir un tiempo de análisis", ¿cómo valora el nivel de beneficio de esta situación? (2)	80	5,60	1,85	1	7
Estándar 8: En una escala del 1 al 7, donde 1 es "nada efectiva" y 7 "totalmente efectiva", ¿cómo califica el nivel de competencia entre postores en el proceso? (3)	79	4,35	2,04	1	7
Estándar 9: En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario "nada justificable" y 7 un escenario "muy justificable", ¿cómo califica la razonabilidad de esta situación? (4)	80	3,15	1,94	1	7
Estándar 11: En una escala del 1 al 7, donde 1 es "nada adecuada" y 7 "totalmente adecuada", ¿cómo valora la supervisión en el proceso? (5)	80	2,94	2,20	1	7
Modelo de integridad: En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario "muy sencillo" y 7 un escenario "muy complicado", ¿cómo valora las decisiones de este Gobierno regional para abordar la implementación del modelo de integridad? (6)	80	4,83	1,55	1	7
Ecosistema de integridad: En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario "muy negativo" y 7 un escenario "muy positivo", ¿cómo valora el análisis del Gobierno en este aspecto? (7)	80	5,69	1,45	1	7
Ecosistema de integridad: En una escala del 1 al 7, donde 1 es un escenario "muy negativo" y 7 un escenario "muy positivo", ¿cómo valora la apuesta de la sociedad civil en este aspecto? (8)	80	5,94	1,39	1	7

La tabla 19 presenta la distribución de estas variables según el orden que ocupan en el instrumento. La variable de resultado con el promedio más alto se obtuvo en la viñeta del ecosistema de integridad: el análisis del Gobierno se valoró con un promedio de 5,69 (sobre 7), y la apuesta de sociedad civil, con 5,94. Por el contrario, la variable de resultado con el promedio más bajo se dio en la viñeta sobre el estándar 11: 2,94 en una escala del 1 al 7 con respecto a la supervisión del proceso planteado en ese escenario. La segunda variable de resultado con “peor desempeño” pertenece a la percepción sobre “la razonabilidad de la situación” dentro de la viñeta sobre el estándar 9 (3,15 sobre 7).

Gráfico 1

GRÁFICO DE CAJA PARA LAS VARIABLES DE RESULTADO



Nota: Este gráfico presenta la distribución de las variables de resultados a partir de cada viñeta y de la representación de puntos clave. La caja en cada columna representa el rango de valores en donde se ubica el 50 % de los datos. Esto significa que los extremos identifican a los percentiles 25 y 75. La línea dentro de la caja identifica a la mediana (o percentil 50) de cada variable, es decir, el valor que se encuentra en la mitad de los datos. Por último, los puntos identifican valores atípicos de cada variable.

Tener promedios relativamente distribuidos en los extremos de las variables de resultados puede indicar que existe en los participantes una valoración algo polarizada sobre los escenarios, independientemente de los factores aleatorizados. Esto, sin embargo, no significa una limitación para el estudio si asumimos alguna forma más estructurada de análisis que permita entender la relación entre dichas variables de resultado y los factores aleatorizados. Para ello asumimos un modelo de regresión basado en la ecuación (1) que permita analizar de manera conjunta las distintas variables. Es decir, no solo el puntaje de las variables de resultados, sino también su interrelación con los factores aleatorizados y, además, con las variables

de control. Siguiendo la propuesta de Cagigas *et al.* (2022)¹, se estima el efecto de cada factor sobre las variables de resultado a partir de la siguiente especificación:

$$y_i = X'B + \delta Factor_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

Donde y_i denota cada una de las variables de resultados planteadas en las viñetas. X' es un vector de variables de control agregadas en la estimación; estas pueden ser características demográficas, como la edad y el sexo, así como variables binarias o efectos fijos a nivel de la institución de pertenencia del participante. La variable *Factor* identifica a cada uno de los factores dentro de una viñeta. Los coeficientes B y δ son parámetros por estimar. De estos, el parámetro δ resulta de interés debido a que identifica la correlación entre la variable de resultado y cada uno de los factores de aleatorización.

El coeficiente estimado para δ indica la relación entre la ocurrencia de uno de los factores sobre la variable de resultado. Dado que la variable *Factor* es una variable categórica binaria (compuesta por 1 y 0), el coeficiente corresponde a la ocurrencia del factor definido como 1 dentro de la variable. Por ejemplo, se define $Factor = 1$ si **"vecinos de la zona"** y $Factor = 0$ si **"regidores de la Municipalidad"** en el ejemplo previo y se tiene como variable de resultado la percepción de integridad del 1 al 7. Entonces, el coeficiente δ identifica el cambio en la percepción de integridad asociado al factor **"vecinos de la zona"** con respecto al factor **"regidores de la Municipalidad"**.

Los resultados de esta ecuación se muestran en la tabla 19, que presenta las estimaciones finales para cada una de las viñetas. Estas incluyen variables de control demográficas, así como las que corresponden a cada una de las tres ciudades comprendidas en el estudio. Este conjunto de variables de control busca tomar en consideración las posibles diferencias compartidas de acuerdo con las agrupaciones presentes en las variables. Por ejemplo, la categoría de género puede absorber tendencias compartidas entre mujeres y entre hombres en el contexto de la intervención. Lo mismo sucede con el resto: las variables de control por región buscan mostrar tendencias entre los participantes de la misma región, independientemente de los factores. Así, su inclusión nos permite aislar la relación entre la variable de interés y las variables de resultados.

El "Anexo de resultados" (anexo 1) incluye las tablas de estimaciones de cada viñeta donde se estima la presencia de cada factor, así como su combinación con las variables adicionales. A partir de esta exploración se encuentra que los resultados de interés —es decir, de los coeficientes asociados al factor A y al factor B— no tienden a verse modificados de manera relevante (es decir, tienden a no cambiar de signo ni a cambiar de magnitud a gran escala). Debido a esta recurrencia, se opta por presentar de manera compacta los resultados de los modelos finales.

1. Cagigas, Diego, Judith Clifton, Daniel Díaz-Fuentes, Marcos Fernández-Gutiérrez, Juan Echevarría-Cuenca y Celia Gilsanz-Gómez (2022). "Explaining public officials' opinions on blockchain adoption: A vignette experiment". *Policy and Society*, 41(3): 343-357. Disponible en: <<https://doi.org/10.1093/polsoc/puab022>>.

Con respecto a las otras variables (edad, género, etc.), los coeficientes no responden directamente a una hipótesis de investigación, por lo que no son considerados como variables de interés. A pesar de esto, es posible dar un contexto a los coeficientes interpretándolos como las diferencias en las variables de resultado en relación con la variable y la categoría base, para el caso de variables categóricas en la regresión. Por ejemplo, los coeficientes de regiones y de género se ponen en contexto como el cambio en el resultado respecto de sus respectivas categorías bases.

Tabla 19
RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES

	E3 (1)	E4 (2)	E8 (3)	E9 (4)	E11 (5)	MI (6)	ECOGOV (7)	ECOSOC (8)
Factor A	-32,66* (7,611)	-5,821 (6,555)	4,735 (7,780)	-6,265 (7,581)	-17,91* (8,387)	2,580 (5,928)	3,278 (5,510)	
Factor B	-2,313 (8,287)	-2,009 (6,541)	8,679 (7,690)	-5,506 (7,663)	-5,134 (8,308)	-2,848 (5,886)		-0,889 (5,305)
Cajamarca	-4,803 (10,53)	10,86 (8,606)	-8,953 (9,890)	-18,46+ (10,01)	-10,06 (11,00)	12,85 (7,721)	3,581 (7,167)	10,23 (6,978)
Lambayeque	2,672 (9,526)	-8,671 (7,938)	-10,51 (9,352)	-1,699 (9,053)	-1,446 (10,13)	4,499 (7,083)	-2,725 (6,543)	0,966 (6,516)
Edad	0,177 (0,293)	-0,760* (0,246)	-0,604* (0,287)	-0,00170 (0,284)	0,0913 (0,312)	0,0836 (0,219)	-0,267 (0,201)	-0,281 (0,199)
Mujer	4,095 (8,162)	13,27+ (6,777)	-9,235 (8,260)	-6,375 (7,863)	-16,69+ (8,571)	15,47* (6,136)	15,01* (5,740)	5,662 (5,520)
Const.	59,81* (14,03)	106,2* (12,21)	83,59* (14,90)	50,21* (14,82)	49,45* (15,41)	48,56* (11,55)	80,14* (9,845)	88,90* (9,812)
<i>N</i>	80	80	79	80	80	80	80	80
<i>R</i> ²	0,212	0,228	0,146	0,079	0,103	0,101	0,122	0,060

Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones con respecto a la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las regiones, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan con respecto a la categoría base de Loreto. Esto también aplica para los coeficientes de los factores en donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1). + $p < 0.10$, * $p < 0.05$

En la columna 1 de la tabla 19, los resultados de las estimaciones muestran que tener una declaración jurada de interés (DJI) sin actualizar reduce significativamente la percepción de integridad en aproximadamente 30 %, con un nivel de significancia del 5 %. Este hallazgo es particularmente concluyente y resalta el amplio consenso sobre la falta de integridad asociada a la falta de actualización de las DJI. Este resultado está en línea con el marco normativo y los estándares esperados de integridad, reforzando la importancia de contar con una DJI actualizada.

Además, se observa que el estado de la DJI, ya sea por exigencia de los órganos internos de la entidad o por el nivel de comprensión de su importancia, genera efectos similares en la percepción de integridad. Esto sugiere que la percepción no depende necesariamente de las razones que justifican el estado de la DJI. Tanto si es vista como una obligación jerárquica como si se reconoce su relevancia, los niveles de percepción de integridad permanecen equivalentes en ambos casos.

En cuanto a las diferencias regionales, los coeficientes muestran que en Cajamarca la percepción de integridad es menor en comparación con Loreto, mientras que en Lambayeque es ligeramente mejor. Sin embargo, dado que los errores estándar son grandes, se anticipa que un aumento en el tamaño de la muestra podría modificar estas posiciones.

Con respecto a la edad de los participantes, aunque existe una relación positiva con la percepción de integridad, el coeficiente es muy cercano a cero y su error estándar es elevado, lo que sugiere que la edad no tiene un impacto considerable en la percepción de integridad. Asimismo, el análisis de género revela que, aunque el coeficiente para mujeres es positivo, el amplio error estándar no permite concluir con firmeza que las mujeres perciban consistentemente un mayor nivel de integridad. Sin embargo, se deja entrever una tendencia en esa dirección.

En la columna 2, relacionada con el estándar 4, los resultados indican que invitar a los representantes de grupos interesados en la carretera, como juntas vecinales y asociaciones de usuarios, disminuye la percepción de la calidad del expediente técnico de obra (ETO) en comparación con invitar a entidades especializadas, como colegios profesionales o cámaras de comercio. Sin embargo, este efecto no resulta lo suficientemente grande para ser estadísticamente significativo. A pesar de ello, los resultados sugieren una mayor valoración hacia la participación de profesionales en lugar de los usuarios beneficiados o afectados, lo que podría indicar un sesgo tecnocrático. Este sesgo puede entenderse en el contexto del perfil de los participantes del estudio, la mayoría de los cuales son funcionarios.

En cuanto al factor B, la reacción frente a la participación que genera "muchas observaciones" o "muchos aportes" es pequeña, con un efecto cercano al 2 %

sobre la percepción de la calidad del ETO. Además, no se encuentran diferencias significativas entre ambas opciones, lo que sugiere que la percepción es indiferente a la cantidad de observaciones o aportes recibidos.

En cuanto a las diferencias regionales, los participantes de Cajamarca tienden a valorar mejor la calidad del ETO frente a los de Loreto y Lambayeque, aunque esta diferencia no es lo suficientemente significativa.

En cuanto al género, las mujeres muestran una mejor valoración del ETO en comparación con los hombres, con un aumento de alrededor del 13 % en su percepción, significativo al 10 %. Finalmente, se observa que la percepción de la calidad del ETO disminuye con la edad del participante, siendo este efecto significativo al 5 %. Esto sugiere que los participantes de mayor edad tienden a ser más estrictos en su evaluación, probablemente debido a su experiencia acumulada en el sector.

En relación con la viñeta sobre el estándar 8, los resultados muestran que la percepción de los participantes mejora cuando las dudas de las empresas son parcialmente resueltas, en comparación con situaciones en las que se resuelven completamente y de manera motivada. Aunque este efecto no es lo suficientemente grande como para rechazar la hipótesis de que no haya diferencia, el hallazgo resulta interesante, ya que sugiere una posible contradicción entre la validez de los cuestionamientos de las empresas y la percepción de efectividad del proceso. Esto podría interpretarse como una preferencia de los participantes por procesos donde las respuestas no sean totalmente claras, lo que podría permitir mayor discrecionalidad por parte del funcionario público.

En cuanto al factor B, los resultados indican que los participantes valoran más aquellos procesos en los que el estado de las respuestas no afecta el nivel de participación, aunque este efecto tampoco resulta significativo. La falta de significancia sugiere que los participantes no diferencian claramente entre procesos que afectan a los postores y aquellos que no lo hacen, lo que podría reflejar una cierta indiferencia con respecto a la percepción de competitividad del proceso.

Los resultados contraintuitivos de esta viñeta, tanto en el factor A como en la falta de significancia del factor B, podrían deberse a que la situación presentada parte de un escenario no íntegro por definición (requisitos no razonables en las bases), lo que puede haber afectado la percepción de efectividad y llevado a respuestas inesperadas o no significativas. Esto constituye un hallazgo que, pese a su falta de significancia estadística, resulta valioso.

En cuanto a las regiones, Loreto presenta la mejor percepción de efectividad, ya que los coeficientes para Cajamarca y Lambayeque son negativos, aunque no significativos. Además, aunque las mujeres tienden a valorar el proceso de manera ligeramente menos favorable que los hombres, esta diferencia no es estadísticamente significativa. Finalmente, se observa que la edad está relacionada de manera negativa con la percepción de efectividad, siendo este efecto estadísticamente significativo, lo que indica que los participantes de mayor edad tienden a ser más pesimistas respecto de la efectividad del proceso.

En los resultados del factor A de la viñeta sobre el estándar 9, se observa que no elaborar el informe de resultados de fiscalización posterior disminuye la percepción sobre cuán justificable es la situación en comparación con presentarlo. Sin embargo, este efecto es de solo un 6 % y no resulta significativo, lo que sugiere que los participantes no reconocen la importancia de dicho informe. Este hallazgo plantea una posible área de trabajo para estudios futuros, donde se podría abordar la relevancia del informe de fiscalización posterior para mejorar su percepción.

En cuanto al factor B, los resultados indican que justificar la falta del informe debido a “sobrecarga de trabajo, falta de recursos y herramientas” disminuye la percepción de razonabilidad en comparación con señalar “dificultades para corroborar la información por falta de cooperación de las empresas”. Aunque no significativo, este resultado sugiere que los participantes tienden a ser más críticos con los funcionarios que con las empresas privadas, posiblemente porque perciben que el *accountability* interno en el Gobierno es más manejable que el externo con los ofertantes privados.

En el análisis regional, se encuentra que los participantes de Cajamarca otorgan un puntaje 18 % menor en la escala de razonabilidad en comparación con los de otras regiones, siendo este resultado significativo al 10 %. Esto podría indicar una “cultura compartida” en Cajamarca que influye en sus valoraciones, independientemente de los factores aleatorizados en la viñeta.

Con respecto al género, el coeficiente estimado para las mujeres es negativo, aunque no significativo, lo que sugiere que podrían ser más estrictas en su valoración del escenario, aunque esta diferencia no resulta concluyente. En cuanto a la edad, el coeficiente es muy cercano a cero y no significativo, lo que indica que no existen diferencias relevantes en las valoraciones según la edad de los participantes.

En los resultados de la viñeta sobre el estándar 11, se observa que la presencia de inspectores en lugar de un supervisor en la obra disminuye la percepción de “adecuación” de la supervisión en aproximadamente un 17 %, con un nivel de significancia del 5 %. Este hallazgo es consistente con los estándares de integridad, dado que la ley exige la presencia de un supervisor en estos casos, lo que refuerza la importancia de cumplir con las normativas para mejorar la percepción del proceso.

En relación con el factor B, los resultados muestran que cuando los vecinos perciben que el proceso es inviable, la percepción de adecuación de la supervisión disminuye en comparación con considerarlo insuficiente. Aunque tal efecto era previsible, la diferencia no es lo suficientemente grande como para ser estadísticamente significativa. Esto sugiere que los participantes no diferencian claramente entre los términos “inviable” e “insuficiente”, lo que podría reflejar una ambigüedad en la interpretación de estos conceptos.

Los participantes de Loreto muestran una peor percepción de la “adecuación” de la supervisión en comparación con los de Lambayeque y Cajamarca, aunque estas diferencias no son estadísticamente significativas.

En cuanto al género, las mujeres tienden a ser más estrictas en su valoración de la adecuación de la supervisión, con una disminución en su percepción del 16,6 %,

independientemente de los factores presentes en la viñeta. Finalmente, el coeficiente asociado a la edad es muy pequeño y no significativo, lo que indica que no hay evidencia que sugiera que la edad influya en la percepción de adecuación de la supervisión del proceso.

En los resultados de la viñeta sobre el modelo de integridad, se observa que designar a Carlos como jefe de la unidad funcional dentro de la Gerencia General o como jefe de la nueva Oficina de Integridad solo aumenta la percepción de "complejidad" en la implementación del modelo de integridad en aproximadamente un 2 %, con un error estándar grande que hace que tales diferencias no sean estadísticamente significativas. Este hallazgo sugiere que los participantes son indiferentes entre ambos roles. Esta indiferencia puede deberse a que los participantes no consideran relevante el tipo de posición asignada a la función de integridad o, posiblemente, desconocen las diferencias entre los roles.

En cuanto al factor B, la diferencia entre "dificultades en la articulación con otros equipos" y "sobrecarga laboral" también es mínima, generando un efecto a favor de la sobrecarga de alrededor del 2 %, sin ser estadísticamente significativa. Esto indica que los participantes tienden a ser indiferentes a los problemas contextuales que enfrentan los funcionarios en la implementación del modelo de integridad, particularmente en sus componentes de monitoreo y evaluación.

Por otro lado, los participantes de Cajamarca y Lambayeque tienen una percepción relativamente más positiva sobre la complejidad de la implementación del modelo de integridad en comparación con los de Loreto, aunque esta diferencia no es significativa.

En cuanto al género, las mujeres perciben el escenario como más complejo en aproximadamente un 15 % más que los hombres, diferencia que resulta significativa. Esto sugiere que, en comparación con los hombres, las mujeres tienden a evaluar el escenario como más difícil de implementar, independientemente de los factores de la viñeta. Por último, el coeficiente relacionado con la edad es pequeño y no significativo, lo que indica que la edad no parece ser un factor relevante en la percepción de la complejidad del modelo de integridad.

En la séptima viñeta se exploran dos variables de resultado relacionadas con factores clave del escenario propuesto. La columna (7) aborda la diferencia de percepción entre "la disminución de carácter ético y una percepción generalizada de impunidad" (A2) y "la presión jerárquica y de pares" (A1). En este caso, se observa que los participantes coinciden un 3 % más con el análisis del Gobierno en relación con la percepción de impunidad en comparación con la presión jerárquica, aunque esta diferencia no es estadísticamente significativa. Este hallazgo sugiere que los participantes identifican la impunidad como un factor más relevante, aunque no lo suficientemente marcado.

En cuanto a las diferencias regionales, se encuentran coeficientes muy pequeños y no significativos, lo que indica que no hay diferencias basadas en el lugar de origen de los participantes. Por otro lado, al analizar el género, se encuentra que las mujeres tienen una percepción 15 % más favorable que los hombres con respecto

al análisis del gobierno, siendo esta diferencia significativa, lo que sugiere una mayor valoración por parte de las mujeres sobre la adecuación del Gobierno en este escenario. En contraste, la edad presenta una relación negativa con la variable de resultado, pero sin alcanzar significancia.

La segunda variable de resultado mide la percepción sobre la respuesta de la sociedad civil al denunciar un hecho, comparando si esta acción se realiza ante el Ministerio Público (A2) o la Plataforma de Denuncias del Ciudadano (A1). Los resultados muestran que la diferencia entre estas opciones es prácticamente nula, lo que puede interpretarse como una indiferencia de los participantes hacia ambos canales. Esta indiferencia, sin embargo, ocurre en un contexto donde la percepción general de ambas opciones es altamente positiva, con un promedio de 5,9 sobre 7, uno de los más altos del modelo.

En este aspecto, la región de Lambayeque destaca con una mejor percepción sobre la apuesta de la sociedad civil frente a otras regiones, aunque esta diferencia no es significativa. Además, el coeficiente para la variable de género es positivo, pero no lo suficientemente grande como para considerarla significativa, indicando que las diferencias entre hombres y mujeres no son claras. De igual manera, la edad presenta una relación negativa con esta variable, pero no significativa, lo cual sugiere que no juega un rol crucial en la percepción sobre la denuncia de la sociedad civil en este contexto.

Por último, los resultados sobre las preguntas de percepción acerca del sistema de integridad (tabla 20) muestran una alta percepción de los componentes consultados: aproximadamente 5 sobre 7 en materia de conocimientos de los estándares de integridad en las contrataciones, sobre la viabilidad de su implementación en los Gobiernos regionales y sobre la integridad de las prácticas dentro de su organización.

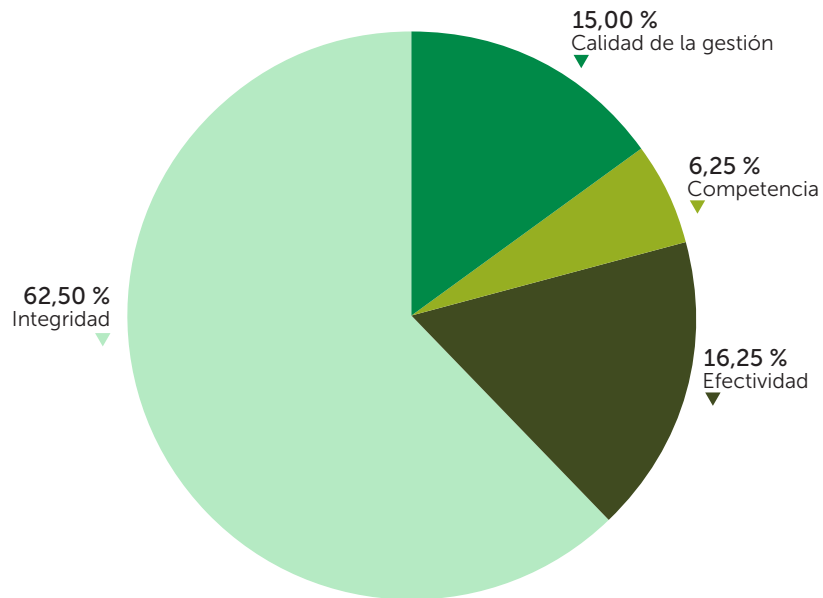
Tabla 20
RESULTADOS DE PREGUNTAS ADICIONALES

Variables adicionales	N.º	Prom.	Desv. estándar	Mín.	Máx.
En una escala del 1 al 7, donde 1 significa 'muy poco conocimiento' y 7 'conocimiento experto', ¿cómo calificaría su comprensión de los estándares de integridad en la contratación pública?	80	4,95	1,44	1	7
En una escala del 1 al 7, donde 1 significa 'nada realista' y 7 'muy realista', ¿qué tan realista considera la posibilidad de implementar altos estándares de integridad en los procesos de contratación pública en los Gobiernos regionales?	80	5,16	1,58	1	7
En general, ¿cómo calificaría el nivel de integridad practicado en su organización? Considere una escala donde 1 es "nada íntegro" y 7 "muy íntegro".	80	4,99	1,62	1	7

El valor de integridad, por su parte, es ampliamente reconocido como el más importante en el proceso de contrataciones.

Gráfico 2

PROPORCIÓN DE CADA VALOR SELECCIONADO A LA PREGUNTA "¿CUÁL DIRÍA USTED QUE ES EL VALOR QUE DEFINITIVAMENTE DEBERÍA ESTAR PRESENTE EN UN PROCESO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA?"





Conclusiones

La metodología basada en viñetas utilizada en este estudio demostró ser una herramienta valiosa para combinar enfoques cuantitativos con cualitativos, permitiendo la recolección de datos de manera sistemática mientras se exploran percepciones y actitudes en profundidad. Esta metodología es especialmente pertinente cuando se trata de investigar temas sensibles como la integridad y las percepciones en general del funcionario público, áreas en las que obtener respuestas directas y detalladas puede ser complicado debido a la naturaleza delicada de los temas abordados.

Además, la flexibilidad del enfoque de viñetas lo hace fácilmente replicable en otros contextos y con diferentes grupos de funcionarios públicos, lo que amplía su aplicabilidad más allá del ámbito de integridad. Al abordar temas que están intrínsecamente relacionados con el quehacer diario de los funcionarios, esta metodología no solo proporciona una comprensión más matizada de sus perspectivas, sino que también permite identificar áreas clave para el desarrollo de políticas públicas más efectivas. Por lo tanto, esta técnica se presenta como una herramienta robusta y adaptable para investigaciones futuras en espacios donde la recolección de información no sesgada es esencial.

Con respecto a los resultados de las viñetas, existen dos casos (viñeta estándar 3, factor A; y viñeta estándar 11, factor A) donde hay un alineamiento claro y significativo entre la opinión de los participantes respecto del comportamiento esperado por el estándar de integridad. Es decir, los participantes entienden que tener una DJI desactualizada es poco íntegro, a la vez que tener inspectores de obra (y no un supervisor) es una situación poco adecuada para garantizar la supervisión de obra.

En otros casos, si bien el efecto no llega a ser lo suficientemente grande en la regresión como para resultar significativo, encontramos tendencias que dieron pie a ser exploradas en etapas posteriores del estudio. Por ejemplo, con respecto a una eventual mejor valoración de la presencia de cuerpos técnicos en la validación social del ETO (en desmedro de los beneficiarios del proyecto de inversión, según lo señalado en el estándar 4); o en realizar la supervisión de la documentación posterior a la selección del ganador (estándar 9), la que no necesariamente se alinea del todo con las valoraciones de los participantes.

Por último, encontramos que los participantes son indiferentes entre algunas de las opciones planteadas (por ejemplo, si la DJI es exigida o es entendida como importante en la viñeta del estándar 3, o el caso de quién es la autoridad máxima en integridad en la viñeta sobre el modelo de integridad), lo que podría mostrarnos retos en la implementación de los estándares de integridad en las contrataciones públicas (así como el modelo de integridad) en las regiones asociadas a la falta de entendimiento sobre algunos factores.

En resumen, la metodología de viñetas ofrece un marco robusto y adaptable para explorar percepciones en temas relacionados con la integridad en la administración pública. Aunque algunos resultados no fueron significativos, el estudio ha proporcionado elementos valiosos sobre cómo los funcionarios públicos y otros actores perciben la implementación de estándares éticos. Este enfoque permite no solo identificar áreas críticas de mejora, sino también abrir nuevas líneas de investigación que contribuyan al desarrollo de políticas públicas más transparentes y eficaces.



André, Stéfanie y Thom Teulings

2024 "Work-Family Policy for Fathers in Dutch Municipalities: A Vignette Experiment on Contexts for Parental Leave Among Male Civil Servants". *Public Personnel Management*, 1. Disponible en: <<https://doi.org/10.1177/00910260241248637>>.

Auspurg, Katrin y Thomas Hinz

2015 *Factorial survey experiments*. Thousand Oaks (California): SAGE Publications. Disponible en: <<https://doi.org/10.4135/9781483398075>>.

Atzmüller, Christiane y Peter M. Steiner

2010 "Experimental vignette studies in survey research". *Methodology: European Journal of Research Methods for the Behavioral and Social Sciences*, 6(3): 128-138. Disponible en: <<https://doi.org/10.1027/1614-2241/a000014>>.

Bertram, Isa, Robin Bouwman y Lars Tummers

2024 "Getting what you expect: How civil servant stereotypes affect citizen satisfaction and perceived performance". *Public Administration*. Disponible en: <<https://doi.org/10.1111/padm.12986>>.

Cagigas, Diego, Judith Clifton, Daniel Díaz-Fuentes, Marcos Fernández-Gutiérrez, Juan Echevarría-Cuenca y Celia Gilsanz-Gómez

2022 "Explaining public officials' opinions on blockchain adoption: A vignette experiment". *Policy and Society*, 41(3): 343-357. Disponible en: <<https://doi.org/10.1093/polsoc/puab022>>.

- Cheah, Chee Wei, Kian Yeik Koay y KeHeng Xiang
2023 "Uncovering the voices of marginalized minorities in public policy research: A critical review of the image and text-based vignette method". *International Journal of Qualitative Methods*, 22. Disponible en: <<https://doi.org/10.1177/16094069231163429>>.
- Frisancho, Susana
2015 "Jueces y corrupción: Algunas reflexiones desde la psicología del desarrollo moral". En Marianella Ledesma Narváez, coord., *Justicia, derecho y sociedad. Debates interdisciplinarios para el análisis de la justicia en el Perú* (pp. 99-115). Lima: Tribunal Constitucional del Perú.
- Houtgraaf, Glenn, Peter M. Kruijen y Sandra van Thiel
2024 "A connotation to public sector creativity: creative public servants' tendencies to opt for rule-bending". *Public Management Review*, 1-21. Disponible en: <<https://doi.org/10.1080/14719037.2024.2351464>>.
- Jensen, Didde Cramer y Line Bjørnskov Pedersen
2017 "The impact of empathy: Explaining diversity in street-level decision-making". *Journal of Public Administration Research and Theory*, 27(3): 433-449. Disponible en: <<https://doi.org/10.1093/jopart/muw070>>.
- Kim, Jane Paik y Hyun-Joon Yang
2024 "A novel experimental vignette methodology: SMART vignettes". *Methodological Innovations*, 17(2): 111-118. Disponible en: <<https://doi.org/10.1177/20597991241240081>>.
- León, Carmelo J., Javier de León, J. y Jorge E. Araña
2014 "Relación entre corrupción y satisfacción". *Revista de Economía Aplicada*, 22(64): 31-58. Disponible en: <<https://www.redalyc.org/pdf/969/96930463002.pdf>>.
- Maldonado, Arturo
2020 "Threats and sympathy for authoritarian candidates: evidence from Peru". *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, 9(2): 7-28. Disponible en: <<https://doi.org/10.14201/rlop.22734>>.
- Martínez Pastor, Juan Ignacio e Irina Fernández Lozano
2022 "El estudio de viñeta para el análisis de las contrataciones laborales: una perspectiva crítica". *Papers. Revista de Sociología*, 107(4): e3075. Disponible en: <<https://doi.org/10.5565/rev/papers.3075>>.
- Migchelbrink, Koen y Steven van de Walle
2020 "When Will Public Officials Listen? A Vignette Experiment on the Effects of Input Legitimacy on Public Officials' Willingness to Use Public Participation". *Public Administration Review*, 80(2): 271-280. Disponible en: <<https://doi.org/10.1111/puar.13138>>.
- Steiner, Peter M., Christiane Atzmüller y Dan Su
2016 "Designing valid and reliable vignette experiments for survey research: A case study on the fair gender income gap". *Journal of Methods and Measurement in the Social Sciences*, 7(2): 52-94. Disponible en: <<https://doi.org/10.2458/v7i2.20321>>.
- TPI
2024 *Estándares de integridad aplicables a las contrataciones de obras públicas*. USAID-Proyecto Inversión Pública Transparente.

Vera, Sofía B.

2020 "Accepting or Resisting? Citizen Responses to Corruption Across Varying Levels of Competence and Corruption Prevalence". *Political Studies Association*, 68(3): 653-670. Disponible en: <<https://doi.org/10.1177/0032321719868210>>.

Von Hermanni, Hagen y Robert Neumann

2019 "'Refugees welcome?' The interplay between perceived threats and general concerns on the acceptance of refugees – a factorial survey approach in Germany". *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 45(3): 349-374. Disponible en: <<https://doi.org/10.1080/1369183X.2018.1459183>>.

Weinberg, James

2023 "Building Trust in Political Office: Testing the Efficacy of Political Contact and Authentic Communication". *Political Studies Association*, 0(0). Disponible en: <<https://doi.org/10.1177/00323217231185706>>.

Wouters, R.

2019 "The Persuasive Power of Protest. How Protest wins Public Support". *Social Forces*, 98(1): 403-426. Disponible en: <<https://www.jstor.org/stable/26931476> >.

Wouters, Ruud y Stefaan Walgrave

2017 "Demonstrating Power: How Protest Persuades Political Representatives". *American Sociological Review*, 82(2): 361-383. Disponible en: <<https://doi.org/10.1177/0003122417690325>>.



Anexo I

Anexo de resultados
de la regresión por viñeta

Tabla A1
RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN PARA LA VIÑETA E3

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Factor A	-32,44* (7,402)		-32,43* (7,459)	-32,54* (7,526)	-32,66* (7,611)
Factor B		1,751 (8,261)	0,108 (7,459)	-2,193 (7,999)	-2,313 (8,287)
Cajamarca				-5,231 (9,534)	-4,803 (10,53)
Lambayeque				3,968 (9,054)	2,672 (9,526)
Edad					0,177 (0,293)
Mujer					4,095 (8,162)
Cons.	67,48* (5,168)	50,81* (5,768)	67,42* (6,454)	68,72* (7,727)	59,81* (14,03)
<i>N</i>	80	80	80	80	80
<i>R</i> ²	0,198	0,001	0,198	0,205	0,212

Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones en relación con la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las ciudades, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan en relación con la categoría base de Iquitos. Esto también aplica para los coeficientes de los factores donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1).

+ $p < 0.10$, * $p < 0.05$

Tabla A2
RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN PARA LA VIÑETA E4

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Factor A	-2,751 (7,051)		-2,788 (7,076)	-4,614 (7,059)	-5,821 (6,555)
Factor B		-4,714 (6,964)	-4,735 (7,002)	-3,722 (6,891)	-2,009 (6,541)
Cajamarca				0,535 (8,644)	10,86 (8,606)
Lambayeque				-17,38* (8,184)	-8,671 (7,938)
Edad					-0,760* (0,246)
Mujer					13,27+ (6,777)
Cons.	78,28* (5,405)	78,79* (4,671)	80,44* (6,288)	86,13* (7,525)	106,2* (12,21)
<i>N</i>	80	80	80	80	80
<i>R</i> ²	0,002	0,006	0,008	0,076	0,228

Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones en relación con la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las ciudades, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan en relación con la categoría base de Iquitos. Esto también aplica para los coeficientes de los factores donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1).

+ $p < 0.10$, * $p < 0.05$

Tabla A3
RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN PARA LA VIÑETA E8

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Factor A	6,875 (7,693)		4,999 (7,728)	5,925 (7,739)	4,735 (7,780)
Factor B		12,55 (7,615)	11,75 (7,743)	12,06 (7,677)	8,679 (7,690)
Cajamarca				-9,655 (9,450)	-8,953 (9,890)
Lambayeque				-16,14+ (8,962)	-10,51 (9,352)
Edad					-0,604* (0,287)
Mujer					-9,235 (8,260)
Cons.	52,25* (5,609)	49,07* (5,618)	46,85* (6,603)	53,34* (7,502)	83,59* (14,90)
<i>N</i>	79	79	79	79	79
<i>R</i> ²	0,010	0,034	0,039	0,081	0,146

Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones en relación con la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las ciudades, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan en relación con la categoría base de Iquitos. Esto también aplica para los coeficientes de los factores donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1).

+ $p < 0.10$, * $p < 0.05$

Tabla A4
RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN PARA LA VIÑETA E9

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Factor A	-6,735 (7,306)		-5,491 (7,353)	-5,468 (7,330)	-6,265 (7,581)
Factor B		-9,679 (7,200)	-8,927 (7,290)	-6,781 (7,338)	-5,506 (7,663)
Cajamarca				-15,57+ (9,039)	-18,46+ (10,01)
Lambayeque				-0,831 (8,474)	-1,699 (9,053)
Edad					-0,00170 (0,284)
Mujer					-6,375 (7,863)
Cons.	39,71* (5,540)	40,31* (4,896)	43,12* (6,186)	46,26* (7,273)	50,21* (14,82)
<i>N</i>	80	80	80	80	80
<i>R</i> ²	0,011	0,023	0,030	0,071	0,079

Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones en relación con la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las ciudades, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan en relación con la categoría base de Iquitos. Esto también aplica para los coeficientes de los factores en donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1).

+ $p < 0.10$, * $p < 0.05$

Tabla A5
RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN PARA LA VIÑETA E11

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Factor A	-16,28* (8,157)		-16,85* (8,249)	-17,05* (8,400)	-17,91* (8,387)
Factor B		-2,820 (8,237)	-4,784 (8,132)	-5,031 (8,409)	-5,134 (8,308)
Cajamarca				-2,576 (10,38)	-10,06 (11,00)
Lambayeque				1,228 (9,792)	-1,446 (10,13)
Edad					0,0913 (0,312)
Mujer					-16,69+ (8,571)
Cons.	39,01* (5,239)	33,77* (5,969)	41,76* (7,035)	42,24* (8,862)	49,45* (15,41)
<i>N</i>	80	80	80	80	80
<i>R</i> ²	0,049	0,001	0,053	0,054	0,103

Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones en relación con la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las ciudades, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan en relación con la categoría base de Iquitos. Esto también aplica para los coeficientes de los factores donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1).

+ $p < 0.10$, * $p < 0.05$

Tabla A6
RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN PARA LA VIÑETA MI (MODELO DE INTEGRIDAD)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Factor A	1,378 (5,815)		0,392 (5,947)	1,116 (6,046)	2,580 (5,928)
Factor B		-5,000 (5,782)	-4,922 (5,940)	-5,126 (5,985)	-2,848 (5,886)
Cajamarca				6,986 (7,389)	12,85 (7,721)
Lambayeque				3,646 (6,910)	4,499 (7,083)
Edad					0,0836 (0,219)
Mujer					15,47* (6,136)
Cons.	63,10* (4,008)	66,25* (4,088)	66,02* (5,350)	62,94* (6,383)	48,56* (11,55)
<i>N</i>	80	80	80	80	80
<i>R</i> ²	0,001	0,009	0,010	0,022	0,101

Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones en relación con la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las ciudades, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan en relación con la categoría base de Iquitos. Esto también aplica para los coeficientes de los factores donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1).

+ $p < 0.10$, * $p < 0.05$

Tabla A7
RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN PARA LA VIÑETA "ECOSISTEMA CON RESPECTO AL GOBIERNO"

	(1)	(2)	(3)
Factor A	-0,533 (5,518)	-0,836 (5,565)	3,278 (5,510)
Cajamarca		-4,908 (6,861)	3,581 (7,167)
Lambayeque		-7,199 (6,459)	-2,725 (6,543)
Edad			-0,267 (0,201)
Mujer			15,01* (5,740)
Cons.	78,43* (4,184)	81,99* (5,314)	80,14* (9,845)
<i>N</i>	80	80	80
<i>R</i> ²	0,000	0,017	0,122

Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones en relación con la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las ciudades, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan en relación con la categoría base de Iquitos. Esto también aplica para los coeficientes de los factores donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1).

+ $p < 0.10$, * $p < 0.05$

Tabla A8

RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN PARA LA VIÑETA "ECOSISTEMA CON RESPECTO A LA SOCIEDAD CIVIL"

	(1)	(2)	(3)
Factor A	0,417 (5,214)	0,0717 (5,316)	-0,889 (5,305)
Cajamarca		6,024 (6,541)	10,23 (6,978)
Lambayeque		-2,300 (6,265)	0,966 (6,516)
Edad			-0,281 (0,199)
Mujer			5,662 (5,520)
Cons.	82,08* (3,687)	81,44* (4,983)	88,90* (9,812)
N	80	80	80
R ²	0,000	0,019	0,060

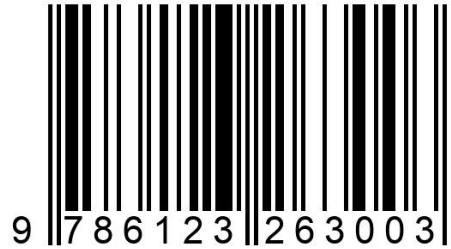
Errores estándar robustos en paréntesis. Las variables de categóricas deben tener una categoría base en las regresiones en relación con la cual se hace la interpretación. En este sentido, el coeficiente de "Mujer" se interpreta con respecto a su categoría base "Hombre". De igual manera, para las categorías base de las ciudades, los coeficientes de Cajamarca y Lambayeque se interpretan en relación con la categoría base de Iquitos. Esto también aplica para los coeficientes de los factores donde el coeficiente se interpreta con respecto a la primera opción de cada uno (factor A2 con respecto a factor A1).

+ $p < 0.10$, * $p < 0.05$



60 años pensando el Perú

ISBN: 978-612-326-300-3



IEP Instituto de Estudios Peruanos

www.iep.org.pe
repositorio.iep.org.pe

Horacio Urteaga 694, Jesús María, Lima, Perú
Teléfono: (51-1) 200-8500

Síguenos en:

 [institutodeestudiosperuanos](https://www.facebook.com/institutodeestudiosperuanos)

 [ieperuanos](https://www.instagram.com/ieperuanos)

 [IEPeruanos](https://www.x.com/IEPeruanos)

 [Instituto de Estudios Peruanos](https://www.linkedin.com/company/instituto-de-estudios-peruanos)